

Департамент Смоленской области по образованию, науке и делам молодёжи
Областное государственное автономное учреждение
«Смоленский региональный центр оценки качества образования»

**ИТОГИ ЕГЭ
В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
(май-июнь 2014 года)**

Общее руководство:

- **Н.Н. Колпачков**, первый заместитель начальника Департамента Смоленской области по образованию, науке и делам молодёжи.

Авторский коллектив:

- *Руководитель* **Г.А. Жаботин**, директор областного государственного автономного учреждения «Смоленский региональный центр оценки качества образования».
- *Русский язык* **В.С. Картавенко**, доктор филологических наук, профессор, заведующая кафедрой русского языка и методики его преподавания ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по русскому языку.
- *Математика* **Г.Е. Сенькина**, доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой методики обучения математике, физике и информатике ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по математике.
- *Физика* **Е.А. Царёва**, кандидат технических наук, доцент, заведующая кафедрой физики ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по физике.
- *Химия* **С.И. Васильева**, кандидат химических наук, доцент кафедры экологии, химии и методики её преподавания ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по химии.
- *Информатика* **Е.П. Емельченков**, кандидат физико-математических наук, доцент, заведующий кафедрой информатики ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по информатике.
- *Биология* **А.С. Соловьев**, доктор медицинских наук, профессор, заведующий кафедрой биологии ГБОУ ВПО «Смоленская государственная медицинская академия», председатель предметной комиссии по биологии.
- *История России* **И.В. Кубаткина**, старший преподаватель кафедры методики преподавания предметов образовательной области «Обществознание» ОГАУ ДПОС «Смоленский областной институт развития образования», заместитель председателя предметной комиссии по обществознанию.
- *География* **С.П. Евдокимов**, доктор географических наук, заведующий кафедрой физической географии ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по географии.
- *Английский язык* **А.Г. Сильницкий**, доктор филологических наук, доцент, заведующий кафедрой английского языка и переводоведения

- ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по английскому языку.
- *Немецкий язык* **Л.М. Нюбина**, доктор филологических наук, профессор, заведующая кафедрой немецкого языка и методики его преподавания ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по немецкому языку;
Р.В. Белютин, кандидат филологических наук, доцент кафедры немецкого языка и методики его преподавания ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет», заместитель председателя предметной комиссии по немецкому языку.
 - *Французский язык* **О.И. Осаволук**, кандидат филологических наук, доцент кафедры французского языка и методики его преподавания ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по французскому языку.
 - *Обществознание* **А.Г. Егоров**, доктор философских наук, профессор, проректор по научной и инвестиционной работе ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по обществознанию.
Е. Е. Сухова, кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет».
 - *Литература* **Ф.Е. Соловьёва**, кандидат педагогических наук, доцент кафедры литературы и методики ее преподавания ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по литературе.

Аналитические и статистические материалы подготовлены коллективом областного государственного автономного учреждения «Смоленский региональный центр оценки качества образования».

В сборнике представлены: информация о проведении единого государственного экзамена в мае-июне 2014 года; краткий анализ результатов выполнения экзаменационных работ участников.

Результаты по обязательным предметам (русскому языку и математике) даны с учетом пересдачи и апелляций.

Материалы предназначены представителям органов, осуществляющих управление в сфере образования, учителям, методистам, выпускникам и их родителям.

© Департамент Смоленской области по образованию, науке и делам молодежи, 2014 г.

© Областное государственное автономное учреждение «Смоленский региональный центр оценки качества образования», 2014 г.

1. ИНФОРМАЦИЯ О ПРОВЕДЕНИИ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ (МАЙ-ИЮНЬ 2014 ГОДА)

В 2014 году единый государственный экзамен в Смоленской области проводился в 27 муниципальных образованиях.

В мае-июне функционировало 44 пункт проведения ЕГЭ.

Единый государственный экзамен проводился по 13 общеобразовательным предметам:

- русский язык, математика – обязательные;
- физика, химия, биология, история России, география, литература, обществознание, английский язык, немецкий язык, французский язык, информатика и информационно-коммуникационные технологии – по выбору участников ЕГЭ.

Единый государственный экзамен сдавали выпускники прошлых лет, выпускники НПО и СПО, граждане СНГ, имеющие документ о полном среднем образовании.

Количество участников единого государственного экзамена

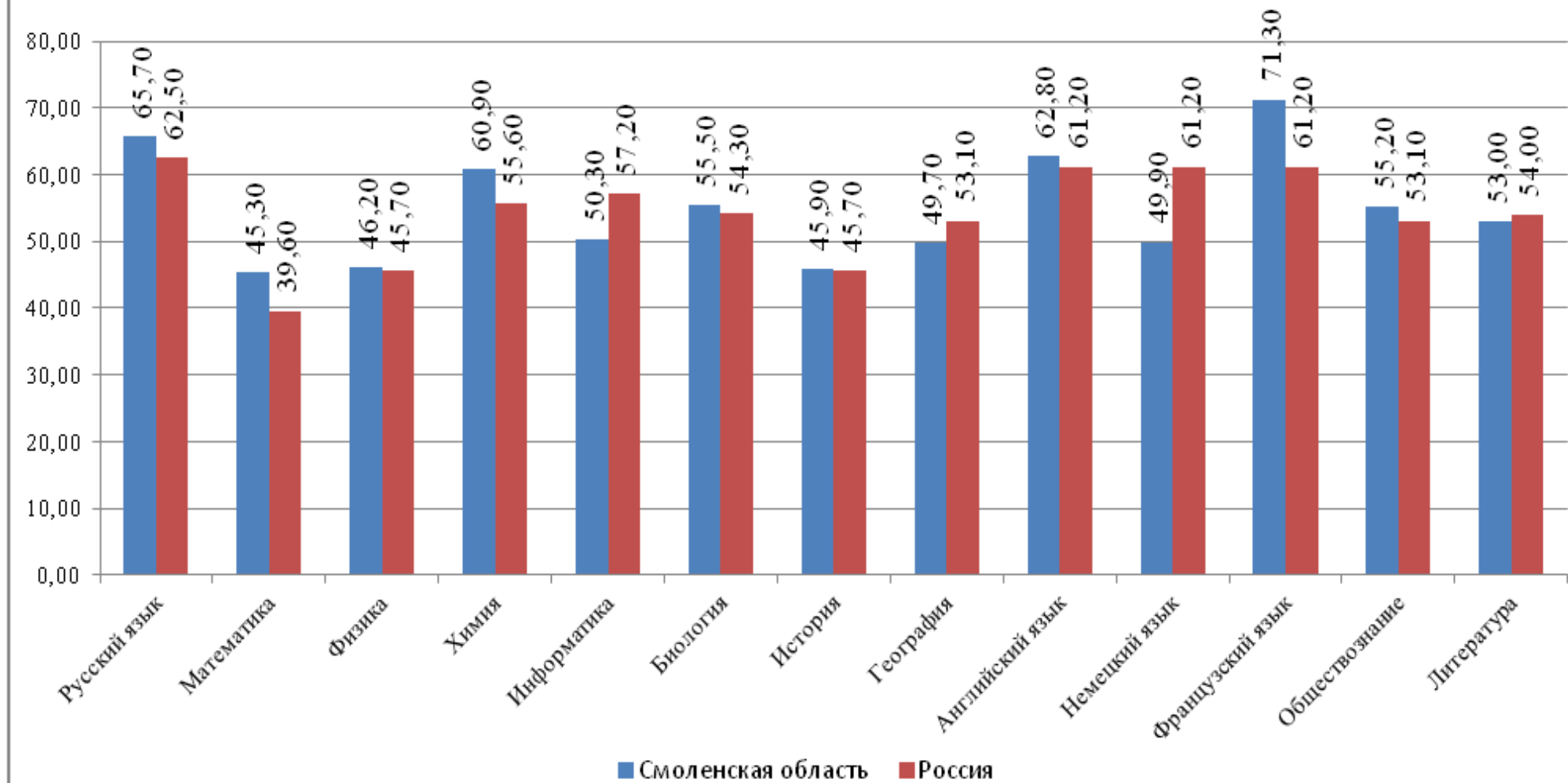
Предмет	Всего участников	Из них выпускников общеобразовательных учреждений 2014 года
Русский язык	4377	4156
Математика	4444	4298
Физика	1261	1192
Химия	427	388
Информатика и ИКТ	233	218
Биология	992	931
История России	826	772
География	136	131
Английский язык	428	412
Немецкий язык	23	23
Французский язык	7	7
Обществознание	2958	2852
Литература	253	220

Общие результаты по предметам

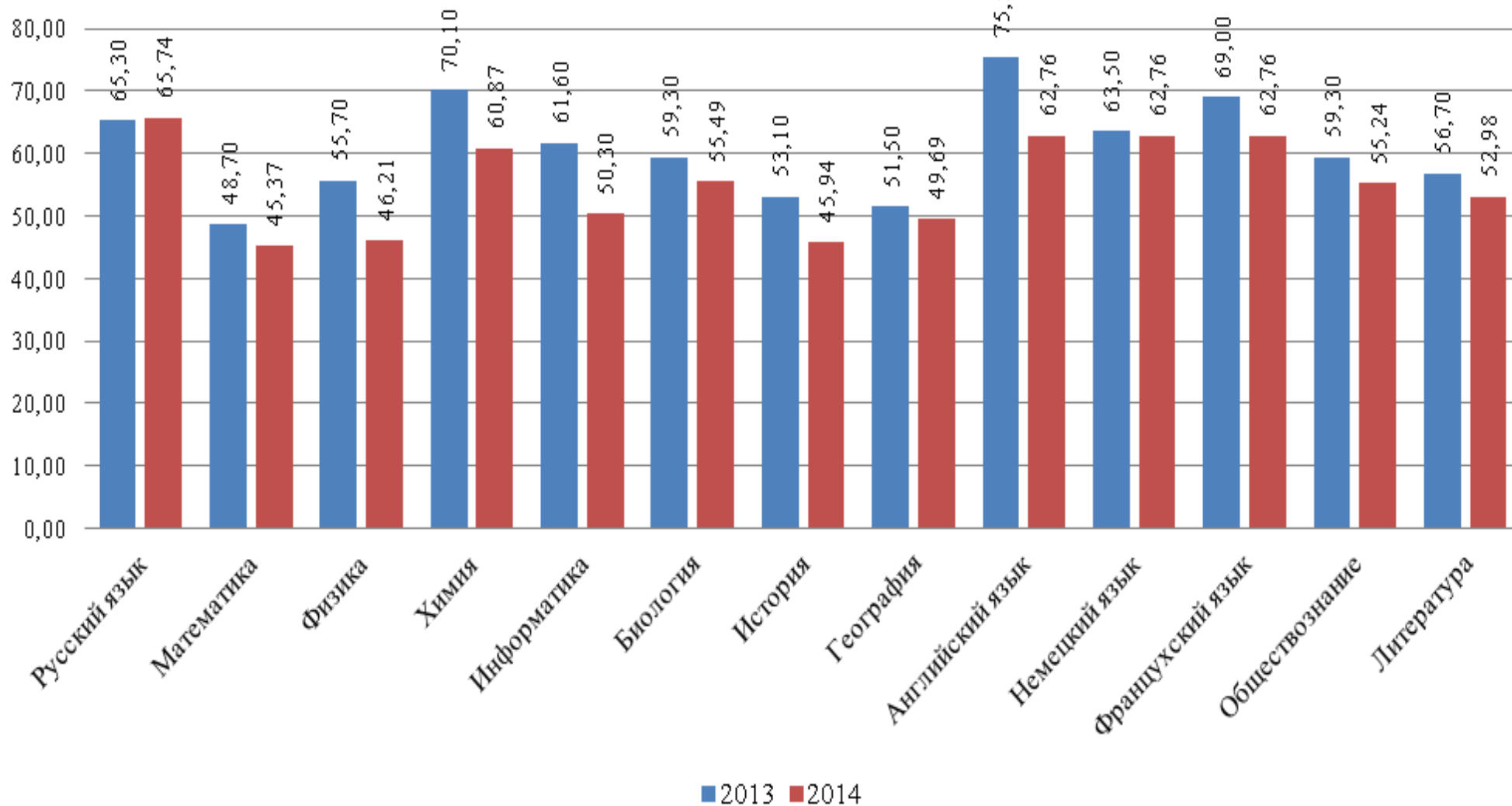
Предмет	Минимальное количество баллов	Количество выпускников в	Количество выпускников в, сдавших ЕГЭ	Количество выпускников, получивших неуд. результат	Средний тестовый балл по области	Средний тестовый балл по России
Русский язык	24	4156	4147	9	65,7	62,5
Математика	20	4298	4124	174	45,4	39,6
Физика	36	1192	1000	192	46,2	45,7
Химия	36	388	356	32	60,9	55,6
Информатика и ИКТ	40	218	174	44	50,3	57,2
Биология	36	931	876	55	55,5	54,3
История России	32	772	627	145	45,9	45,7
География	37	131	107	24	49,7	53,1
Английский язык	20	412	398	14	62,8	61,2
Немецкий язык	20	23	21	2	49,9	61,2
Французский язык	20	7	7	0	71,3	61,2
Обществознание	39	2852	2707	145	55,2	53,1
Литература	32	220	208	12	53,0	54,0

Примечание: по всем предметам (по Смоленской области) дан итоговый результат после резервного дня и апелляций.

Сравнение среднего тестового балла по Смоленской области с общероссийскими показателями в 2014 году



Сравнение среднего тестового балла 2013-2014 г.г. (Смоленская область)



**Количество поданных и удовлетворенных апелляций
по результатам ЕГЭ в мае-июне 2014 года**

Наименование общеобразовательных предметов	Количество выпускников, сдавших ЕГЭ	Количество апелляций					
		поступивших		удовлетворенных		повлекших изменение балла по ЕГЭ	
		по процедуре	по результату	по процедуре	по результату	в сторону увеличения балла	в сторону уменьшения балла
Русский язык	4156	-	28	-	2	2	-
Математика	4298	-	75	-	24	24	-
Физика	1192	-	30	-	1	1	-
Химия	388	-	18	-	-	-	-
Информатика и ИКТ	218	-	6	-	1	1	-
Биология	931	-	14	-	-	-	-
История России	772	-	21	-	6	6	-
География	131	-	1	-	-	-	-
Английский язык	412	-	10	-	3	3	-
Немецкий язык	23	-	-	-	-	-	-
Французский язык	7	-	1	-	-	-	-
Обществознание	2852	-	60	-	21	21	-
Литература	220	-	8	-	-	-	-

100 баллов при сдаче ЕГЭ получили участники

по русскому языку:

Муниципальное бюджетное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №4 г. Десногорска Смоленской области	Нечаева Екатерина Сергеевна
Муниципальное бюджетное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №4 г. Десногорска Смоленской области	Пруленцова Ольга Олеговна
Муниципальное бюджетное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №4 г. Десногорска	Свиридова Валерия Викторовна
Муниципальное бюджетное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №10 г. Вязьмы Смоленской области	Губашева Камила Илзинатовна
Муниципальное бюджетное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №10 г. Вязьмы	Дресвянникова Полина Андреевна
Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя (полная) общеобразовательная школа № 10» г. Рославля Смоленской области	Леченкова Алина Дмитриевна
Муниципальное бюджетное образовательное учреждение гимназия №1 им. Н.М. Пржевальского города Смоленска	Азаренкова Екатерина Дмитриевна
Муниципальное бюджетное образовательное учреждение гимназия №1 им. Н.М. Пржевальского	Михеенков Артем Александрович
Муниципальное бюджетное образовательное учреждение лицей №1 им. академика Б.И. Петрова	Невзорова Полина Александровна
Муниципальное бюджетное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №25 города Смоленска	Коржаков Александр Игоревич
Муниципальное бюджетное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №28 города Смоленска	Казимирчик Артем Владимирович
Муниципальное бюджетное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №37 города Смоленска	Медведева Екатерина Николаевна
Муниципальное бюджетное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 г. Гагарина Смоленской области	Калиушко Анастасия Евгеньевна
Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Шумяцкая средняя общеобразовательная школа им. В.Ф. Алешина Смоленской области	Малышкина Вероника Дмитриевна
Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Ярцевская средняя общеобразовательная школа №8 Смоленской области	Полякова Татьяна Владимировна
СОГБОУ «Школа-интернат среднего (полного) общего образования с углубленным изучением отдельных предметов имени Кирилла и Мефодия»	Харченко Илья Сергеевич

по математике:

СОГБОУ «Школа-интернат среднего (полного) общего образования с углубленным изучением отдельных предметов имени Кирилла и Мефодия»	Нагапетян Альберт Артемович
СОГБОУ «Школа-интернат среднего (полного) общего образования с углубленным изучением отдельных предметов имени Кирилла и Мефодия»	Никитина Анастасия Сергеевна
СОГБОУ «Школа-интернат среднего (полного) общего образования с углубленным изучением отдельных предметов имени Кирилла и Мефодия»	Яковлев Артем Петрович

по химии:

Муниципальное бюджетное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №28 города Смоленска	Казимирчик Артем Владимирович
Муниципальное бюджетное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 г.Гагарина Смоленской области	Корнеева Евгения Дмитриевна

по обществознанию:

Муниципальное бюджетное образовательное учреждение гимназия №4 города Смоленска	Орлова Анастасия Игоревна
Муниципальное бюджетное образовательное учреждение гимназия №1 им. Н.М. Пржевальского	Николаев Ян Павлович

по литературе:

Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Ярцевская средняя общеобразовательная школа №10 Смоленской области	Багирова Камила Гаджиевна
---	---------------------------

2. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ЕГЭ В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ПРЕДМЕТАМ

2.1. Русский язык

Анализ результатов выполнения ЕГЭ по русскому языку в Смоленской области за 2014 год

В.С. Картавенко, доктор филологических наук, профессор, заведующая кафедрой русского языка и методики его преподавания ФГБОУ «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по

Содержание контрольных измерительных материалов

Контрольные измерительные материалы по русскому языку в 2014 году претерпели некоторые изменения по сравнению с предыдущими годами. Основные характеристики работы в целом сохранены, и задания по своей сложности остались на уровне прошлого года. Однако уточнена формулировка задания с развернутым ответом (С 1): «Напишите сочинение по прочитанному тексту. Сформулируйте и прокомментируйте одну из проблем, поставленных автором текста (избегайте чрезмерного цитирования). Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Напишите, согласны или не согласны Вы с точкой зрения автора прочитанного текста. Объясните почему. *Свое мнение* аргументируйте, опираясь в первую очередь на читательский опыт, а также на знания и жизненные наблюдения (учитываются первые два аргумента)».

Кроме того, уточнены критерии проверки и оценки выполнения задания с развернутым ответом (критерий 2). Формулировка, касающаяся выставления двух баллов, осталась прежней. Один балл в 2014 году ставился, если «сформулированная экзаменуемым проблема исходного текста прокомментирована, но в комментариях допущена 1 фактическая ошибка, связанная с пониманием исходного текста». Ноль баллов можно было получить, если «сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована, или прокомментирована без опоры на исходный текст, или в комментариях допущено более 1 фактической ошибки, связанной с пониманием исходного текста, или прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, или в качестве комментариев дан простой пересказ текста или его фрагмента, или в качестве комментариев цитируется большой фрагмент исходного текста».

Коснулись изменения и технической части. Так, в части **В** после формулировки задания введено слово «ответ». Это значит, что ответ записывается в сам бланк. Также после заданий части **В** внесена строка «не забудьте перенести все ответы в бланк ответов № 1». В задании № 8 было обращено внимание на то, что в бланке ответов цифры записываются без пробелов, запятых и других

дополнительных символов; каждая цифра пишется в отдельной клеточке в соответствии с приведенными в бланке образцами.

Уровень подготовки экзаменуемых 2014 года

Анализ выполнения экзаменационных заданий части А показывает, что традиционно наиболее низкий процент выполнения наблюдается в задании А 10 «Предложение. Виды предложений по количеству грамматических основ. Виды сложных предложений по средствам связи частей. Сложные предложения с разными видами связи». Если в 2013 году процент выполнения этого задания был равен 58,33%, то в 2014 году он стал на несколько сотых выше – 58,76%. Например, предлагалось указать верную характеристику предложения из текста: 1) сложное бессоюзное; 2) сложноподчиненное; 3) простое с однородными членами; 4) сложное с бессоюзной и союзной подчинительной связью между частями. Предложение для рассмотрения предлагалось в одном из вариантов следующее: «Поскольку энергии ядер редко хватало на то, чтобы вывести корабль из строя, бой мог заканчиваться и абордажем». По-видимому, трудность в данном предложении вызывает то, что экзаменуемые часто забывают о препозитивном положении придаточных предложений по отношению к главному. Кроме того, необходимо помнить и о том, что книжный союз *поскольку* аналогичен по употреблению союзу *так как*, но встречается гораздо реже. Однако в школьных учебниках подобные предложения рассматриваются наряду с другими, даются в упражнениях: «Поскольку участок оказался сильно заболоченным, пришлось срочно приняться за осушение его».

Остается невысоким и уровень выполнения задания А 11 «Части речи» (62,9%). Так, в одном из вариантов дана следующая формулировка этого задания: «Укажите предложение, в котором есть страдательное причастие настоящего времени». На выбор даны 4 предложения из текста: «1. Промышленная революция XIX века очень быстро внесла коррективы в эту область военного дела, и первым важным нововведением стали паровые машины. 2. Деревянные парусные корабли, сблизившись, в упор палили друг в друга чугунными ядрами из небольших заряжаемых с дула пушек. 3. Их установка на военные суда устраняла прежнюю зависимость от силы и направления ветра, позволяла свободно маневрировать, выбирая положение, наиболее выгодное для ведения огня и при этом обеспечивающее наименьшую уязвимость от огня противника. 4. При этом с атакующего корабля, сцепившегося своим бортом с бортом противника, на вражескую палубу высаживались матросы, которые в рукопашной схватке старались завладеть неприятельским судном». Значение, образование и правописание страдательных причастий настоящего времени подробно рассматривается на уроках русского языка. Анализируется материал для ознакомления: «Страдательные причастия настоящего времени образуются от основ настоящего времени переходных глаголов несовершенного вила при помощи суффиксов –ем-(-ом-) (от глаголов I спряжения) и –им- (от глаголов II спряжения)». Также предлагаются таблицы, в которых показано образование данных причастий; разбираются теоретические сведения.

Невысок также уровень выполнения задания А 5 «Синтаксические номы. Нормы согласования. Нормы управления. Построение предложений с однородными членами. Построение сложноподчиненных предложений» (60,03%) (в прошлом году

– 62,27%). В задании № 5 в одном из вариантов необходимо было указать предложение с грамматической ошибкой (с нарушением синтаксической нормы). Предложения были следующие: «1. Благодаря повышения уровня сервиса в фирменных магазинах стало больше покупателей. 2. «Мойдодыр, написанный Корнеем Чуковским и опубликованный в 20-е годы XX века, стал одним из самых любимых детьми произведений. 3. М. Горький в одной из своих статей отмечает, что поэты до Пушкина совершенно не знали народа, не интересовались его судьбой, редко писали о нем. 4. Те, кто с детства стремится к мечте, часто реализуют свои жизненные планы». При изучении предлогов внимание обучающихся обращается на то, что «многие непроизводные предлоги могут употребляться с разными падежами, производные используются обычно с одним каким-либо падежом. Например, предлог *благодаря* употребляется только с дательным падежом: *благодаря мужеству* (дат. п.)».

Не на достаточном уровне выполнены задания А 15 «Правописание приставок» (66,65%), А 17 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме –н-/ -нн-)» (66,94%), А 18 «Правописание не и ни» (68,24%), А 29 «Функционально-смысловые типы речи» (69,03%).

Наиболее высокий процент выполнения наблюдается в заданиях А 7 «Текст. Смысловая и композиционная целостность текста. Последовательность предложений в тексте» (91,43%), А 8 «Средства связи предложений в тексте» (90,93%), А 27 «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров» (87,42%), А 28 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» (86,48%).

Задания части В (задания высокого уровня сложности) выполнены хуже, чем в прошлом году. Если в 2013 году в целом уровень выполнения достигал 70%, то в 2014 году только задание В 7 «Средства связи предложений в тексте» выполнено 65,38% участниками ЕГЭ; задание В 3 «Типы подчинительной связи в словосочетании: согласование, управление, примыкание» соответственно – 63,23%; задание В 5 – 53,68%, а остальные задания по части В не превысили отметку в 50%.

Как и в прошлом году, хуже других выполнено экзаменуемыми задание В 2 «Части речи». Но если в 2013 году это задание выполнили 51,91 %, то в 2014 году – только 36, 38 %. Формулировка этого задания может быть, например, следующей: «Из предложений 8–10 выпишите наречие в сравнительной степени». Предложения, в которых нужно найти данное наречие, представлены в тексте: «Родственник отвечал: “...жалею вместе с тобою о твоих неудачах”, советовал крепче приналечь на науки, но винил и самого Кюхлю: “Ты напрасно надеешься найти друзей между ветрениками твоих лет, не созрев пока сам для чувства дружбы. Вообще старайся воспользоваться золотою порой молодости твоей, занимаясь исключительно науками, в которых благо жизни нашей; не упускай притом из виду будущего своего назначения в обществе и сделай себя достойным его”». Трудность в этом задании представляет то, что участники ЕГЭ должны, во-первых, знать, как образуется сравнительная степень, а, во-вторых, различать части речи (т.е. сравнительную степень имени прилагательного и сравнительную степень наречия).

В В 2 может быть предложено и такое задание: «Из предложений 10-12 выпишите притяжательные местоимения». Предложения для этого задания из текста следующие: «Впервые начал серьезно я читать, когда ко дню рождения подарили

мне книгу Льва Толстого “Хаджи-Мурат”, голубую, с серебряным тиснением. Эта книга оказалась для меня особенной на всю дальнейшую мою жизнь. Я не только ее вид помню, но помню запах, хотя нет сомнений, что это просто запах клея и коленкора...». Экзаменуемые обычно хорошо помнят притяжательные местоимения *мой, твой, свой, наш, ваш*, а о том, что формы родительного падежа личного местоимения 3-го лица *его, её, их* могут употребляться для обозначения принадлежности, забывают.

Задание В 4 «Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Виды предложений по наличию главных членов: двусоставные и односоставные», В 6 «Сложное предложение» также были выполнены экзаменуемыми в 2013 году немного лучше, чем в 2014 году, процент их выполнения в этом году достаточно низкий: В 4 – 49,04%, В 6 – 49,37%.

По-прежнему трудным остается задание В 4, в нем нужно найти одно из простых односоставных предложений (безличное, определенно-личное, неопределенно-личное). Так, в одном из вариантов предложено следующее задание: «Среди предложений 11-20 найдите сложное предложение, одна из частей которого является односоставным определенно-личным предложением. Напишите номер этого сложного предложения». Предложения для анализа следующие: «Так же точно и общество должно бы существовать. Прогресс состоит из прибавок, которые дают поколения, “посеянные” их родителями и наставниками. Конечно, прибавок этот есть, но в каких пространствах? В пространстве человеческих знаний, конечно. В области технологий. А как с духовностью? Увы, в этой тонкой сфере воспроизводства мы радуемся даже простому отклику на ауканье. И слишком часто замечаем простые потери: не больше, нет, а меньше становится доброты, милосердия. Грубее и жестче отношения между самыми добрыми вроде бы людьми. Исполнение долга в межчеловеческих отношениях уступает служебным обязанностям – там человек и обязательнее, и профессиональнее».

Невысокий процент выполнения этого задания объясняется тем, что оно включает в себе 2 трудности: экзаменуемые должны хорошо знать односоставные предложения, их особенности, а также найти такие предложения в составе сложных предложений. В школьных учебниках подобные предложения не являются редкостью: «Посмотрите же, что вы наделали», «Посмотрите, какое утро», «Люблю такие ночи, когда так легко и вольно дышишь».

Задание В 6 традиционно остается одним из трудных для участников ЕГЭ. В тексте нужно найти то или иное сложное предложение с придаточным причины, цели, определительным, изъяснительным, выписать номер этого сложного предложения; найти сложноподчиненное предложение с однородным подчинением придаточных определительных и т.п. В одном из вариантов необходимо было найти сложное предложение с последовательным подчинением придаточных из предложений 10-17: «Я долго плакала, когда закончила читать повесть, и это были просветленные, благодарные слезы. Я чувствовала себя счастливой и потому, что Марина Голубицкая написала эту прекрасную повесть о чудесном человеке, и потому, что жил этот человек – Елена Николаевна – в Перми, в моем городе! А более всего меня радовала мысль, что на самом деле “время – честный человек”. Как любила учительница своих учеников! И они отплатили ей взаимностью! Когда Елена Николаевна оказалась за границей, где страдала от ностальгии, одиночества и

болезней, ученики писали, приезжали, помогали, снова писали, и снова приезжали... Я помню, как мы однажды в школе рабочей молодежи вели с Еленой Николаевной долгий разговор о “Вишневом саде”. Она говорила: “У Лопехина есть умение жить, но нет культуры, а у Раневской есть культура, но совершенно нет умения жить”». Трудность нахождения нужного предложения заключается в том, что в нем главное предложение находится в постпозиции.

Задание В 8 «Речь. Языковые средства выразительности» в 2014 году также выполнено хуже, чем в прошлом, так, если в 2013 году 4 балла получили 52,3% , то в этом году – только 33,93% участников ЕГЭ.

При оценивании заданий с развернутым ответом (С 1) эксперты, как и в прошлом году, учитывали, что если экзаменуемый не сформулировал ни одну из проблем исходного текста, то его работа по всем четырем критериям (К 1 – К 4) оценивалась 0 баллов.

В целом небольшой прогресс в написании части С 1 в 2014 году есть, но не по всем критериям.

По критерию К 1 «Формулировка проблем исходного текста» в 2014 году 1 балл получили 97,33% участников (в 2013 году – 95,27%). Следовательно, экзаменуемые умеют находить и правильно формулировать одну из проблем исходного текста.

Значительно выше также в 2014 году процент выполнения задания по критерию К 2 «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста». 2 балла получили 48,12% экзаменуемых (в 2013 году – только 38,66%).

Процент выполнения задания по критерию К 3 «Отражение позиции автора исходного текста» увеличился по сравнению с прошлым годом и составил в 2014 году 95,02% (в 2013 году – 89,9%).

По критерию 4 «Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме» высший балл (3 балла) набрали 36,81% экзаменуемых, т. е. по сравнению с прошлым годом этот показатель значительно увеличился (в 2013 году – 23,12%). 2 балла у 31,88%, 1 балл у 22,59%, 0 баллов получили 8,71% участников. В целом следует отметить, что экзаменуемые, сформулировав свое мнение по проблеме, поставленной автором текста, стараются привести хотя бы один аргумент.

Лучше в 2014 году и показатели по критерию К 5 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения». Если в 2013 году только 45,13% экзаменуемых получили 2 балла, то в нынешнем году этот показатель значительно увеличился и составил 55,61%.

Процент выполнения задания по критерию К 6 «Точность и выразительность речи» также изменился по сравнению с предыдущим годом в лучшую сторону: в 2013 году высший балл (2 балла) был только у 25,57% экзаменуемых, а в 2014 году он отмечен у 30,94%. Видимо, участники обратили внимание на то, что «высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию 10».

Орфографическая грамотность экзаменуемых (К 7 «Соблюдение орфографических норм») в 2014 году немного выше, чем в 2013 году: 3 балла получили 31,74% учащихся в текущем году по сравнению с 30,88% писавших в прошлом году. Однако количество участников, которые получили 0 баллов, т.е.

допустили более четырех ошибок в своем сочинении, выросло по сравнению с прошлым годом: в 2014 году – 12,15%, в 2013 году – 10,77%.

Пунктуационная грамотность (К 8 «Соблюдение пунктуационных норм») также немного изменилась в лучшую сторону по сравнению с предыдущим годом. 3 балла смогли набрать 18,21% участников, т.е. не допустили ни одной пунктуационной ошибки (или допустили одну негрубую ошибку), в то время как в 2013 году их было меньше: 17,44%. Количество же экзаменуемых, которые получили 0 баллов, по сравнению с прошлым годом увеличилось: 0 баллов в 2014 году у 20,74%, а в 2013 году их было 19,98% (допустили пять пунктуационных ошибок и более).

По критерию К 9 «Соблюдение языковых норм» в 2014 году следующие показатели: 2 балла набрали 39, 51 % экзаменуемых; 1 балл смогли получить 49,88%; 0 баллов – у 10,61%. Высший балл в прошлом году был у 37, 35 %.

Данные по критерию К 10 «Соблюдение речевых норм» представлены следующим образом: 2 балла получили 37,44% (не допустили речевых ошибок или допустили не более одной) (в 2013 году – 35,07%), 1 балл – 54,4%, 0 баллов – 8,16%. Как и в прошлом году, критерий К 10 напрямую связан с критерием К 6, согласно которому «высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К 10».

По критерию К 11 «Соблюдение этических норм» уменьшилось количество участников, допустивших этические ошибки в работах, по сравнению с прошлым годом. Так, если в 2014 году процент таких экзаменуемых составил 1, 49, то в 2013 году этот показатель был выше: в – 2,05% работ были этические ошибки.

Показатели по критерию К 12 «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале» почти не изменились. Если в 2014 году фактические ошибки в фоновом материале отсутствовали у 89, 75 % экзаменуемых, то в 2013 году – у 89,57% выпускников. Допущены были фактические ошибки (одна и более) в фоновом материале у 10,25% участников в 2014 году, у 10,43% – в 2013 году.

Выводы и рекомендации

Качественный и количественный анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в 2014 году в Смоленской области и сравнение этих результатов с данными 2013 года (и предшествующими годами) показывает, что отдельные показатели возросли, однако в целом экзаменуемые еще недостаточно хорошо подготовлены, поэтому нельзя утверждать, что языковая, лингвистическая и коммуникативная компетенции у них сформированы на должном уровне, следовательно, еще многие из обучающихся не овладели определенными умениями и навыками, необходимыми для выпускников средней общеобразовательной школы.

Выполняя задания первой части (часть А), экзаменуемые работали с представленным языковым материалом, данным как отдельные слова, словосочетания или предложения. Традиционно первая часть включала 30 заданий (А 1 – А 30), к каждому из которых даны четыре варианта ответа, и только один из них правильный. Это задания наиболее простые по сравнению с другими заданиями, процент выполнения их составил от 58,76% до 91,43% (в прошлом году – от 61,42% до 90,12%); они, как правило, проверяют языковую компетенцию участников. Многие вопросы остаются недостаточно освоенными: синтаксические нормы,

нормы согласования, нормы управления, построение предложений с однородными членами, построение сложноподчиненных предложений (А 5); виды предложений по количеству грамматических основ, виды сложных предложений по средствам связи частей, сложные предложения с разными видами связи (А 10); части речи (А 11); правописание приставок (А 15); правописание суффиксов различных частей речи (А 17); правописание *не* и *ни* (А 18); слитное, дефисное, раздельное написание слов (А 19); знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью, сложное предложение с разными видами связи (А 26).

Неплохо освоены лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) (А 2); морфологические нормы (образование форм слова) (А 3); синтаксические нормы (построение предложения с деепричастием) (А 4); синтаксические нормы (А 6); текст, смысловая и композиционная целостность текста, последовательность предложений в тексте (А 7); средства связи предложений в тексте (А 8); лексическое значение слова (А 12); правописание корней (А 14); пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами (А 20); информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров (А 27); текст как речевое произведение, смысловая и композиционная целостность текста (А 28). Процент выполнения указанных заданий составляет более 80. Следовательно, в основном с базовым уровнем трудности способно справляться большинство экзаменуемых, таким образом, подготовка по русскому языку в школах является удовлетворительной.

Задания части В – это задания высокого уровня сложности, они являются собой лингвистический анализ языковых явлений, данных в тексте. Больше всего ошибок допускается именно в этой части работы (процент выполнения заданий части В всегда ниже, чем части А: в 2014 году от 36,38% до 65,38%) (в 2013 году – от 47,87% до 63,56%).

Таким образом, знания о языке и умения применять эти знания на языковом материале сформированы далеко не у всех участников ЕГЭ. Ошибки, которые допускают выпускники в своих работах, повторяются из года в год. Экзаменуемые не знают частей речи (В 2); затрудняются с нахождением грамматической основы предложения, с определением видов предложений по наличию главных членов (двусоставные и односоставные предложения) (В 4); не умеют квалифицировать сложное предложение (В 6); недостаточно хорошо представляют простое осложненное предложение (В 5) и др.

Часть 3 работы (С 1) представляет собой задание повышенного уровня сложности. Речевая подготовка проверяется по результатам именно этой части экзаменационной работы. Следует признать и отметить ту большую работу, которая проводится в школах учителями русского языка. Так, например, из года в год неуклонно повышается процент по критерию 4, а это свидетельствует, что экзаменуемые (в 2014 году – 36,81 %) способны аргументировать свое мнение, т.е. привести аргументы, опираясь на литературу, знания или жизненный опыт.

В то же время, к сожалению, приходится констатировать, что многие участники ЕГЭ не овладели навыками и умениями, которые составляют предметные компетенции. Анализ экзаменационных сочинений показывает, что почти половина участников не умеют работать с исходным текстом, затрудняются сформулировать

проблему текста, не могут его прокомментировать, сформулировать позицию автора текста, а также выразить свое собственное мнение и аргументировать его. Аргументы в ряде работ приводятся очень слабые или не приводятся совсем. Отсылка лишь к названию произведения аргументом считаться не может.

При анализе текста следует помочь обучающимся как можно более глубоко и полно понять идейное содержание текста, особенности его языка и стиля и в конечном счете способствовать обогащению словаря и развитию речевых умений. Работа над текстом должна включать следующие моменты: комментированное чтение, анализ языковых особенностей, стиля и авторского замысла. Текст рассматривается с двух сторон: с точки зрения автора – как воплощение художественного замысла и со стороны читателя – как восприятие его содержания, которое обусловлено не только текстом, но и тезаурусом самого читателя, его личным опытом. Обучающиеся учатся интерпретировать текст, т.е. совершать процесс смысловой обработки текста читателем, оформлять собственную позицию.

Следует добиваться формирования у обучающихся предметных компетенций:

а) языковой компетенции – способности употреблять слова, их формы, синтаксические конструкции в соответствии с нормами литературного языка, использовать его синонимические средства;

б) лингвистической компетенции – совокупности специальных (лингвистических и учебно-языковых) и общепредметных знаний, умений, навыков и способов деятельности, ценностных ориентаций и мотивов учебно-познавательной деятельности, сформированной в результате изучения обучающимися предметной области «русский язык»;

в) коммуникативной компетенции – способности (знаний, умений и навыков) понимания чужих и порождения собственных программ речевого поведения, адекватных целям, сферам и ситуациям общения.

**Результаты выполнения заданий экзаменационной работы
по русскому языку (май – июнь 2014 года)
в соответствии с обобщенным планом
контрольно-измерительных материалов ЕГЭ 2014 года**

п/п	Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Количество участников, правильно выполнивших задание	% правильных ответов
Часть 1				
1	A1	Орфоэпические нормы (поставка ударения).	2 900	69,78
2	A2	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости).	3 396	81,71
3	A3	Морфологические нормы (образование форм слова).	3 352	80,65
4	A4	Синтаксические нормы (построение предложения с деепричастием).	3 456	83,16
5	A5	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Построение предложений с однородными членами. Нормы управления. Построение сложноподчиненных предложений.	2 495	60,03
6	A6	Синтаксические нормы	3 492	84,02

7	A7	Текст. Смысловая и композиционная целостность текста. Последовательность предложений в тексте	3 800	91,43
8	A8	Средства связи предложений в тексте.	3 779	90,93
9	A9	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения.	3 057	73,56
10	A10	Предложение. Виды предложений по количеству грамматических основ. Виды сложных предложений по средствам связи частей. Сложные предложения с разными видами связи.	2 442	58,76
11	A11	Части речи.	2 614	62,90
12	A12	Лексическое значение слова.	3 413	82,12
13	A13	Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи.	3 026	72,81
14	A14	Правописание корней.	3 478	83,69
15	A15	Правописание приставок.	2 770	66,65
16	A16	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	2 869	69,03
17	A17	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-).	2 782	66,94
18	A18	Правописание НЕ и НИ.	2 836	68,24
19	A19	Слитное, дефисное, раздельное написание слов.	2 899	69,75
20	A20	Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами.	3 414	82,15
21	A21	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями).	3 298	79,36
22	A22	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.	3 042	73,20
23	A23	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами).	2 931	70,52
24	A24	Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении.	3 225	77,60
25	A25	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении.	2 990	71,94
26	A26	Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Сложное предложение с разными видами связи.	2 870	69,06
27	A27	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров.	3 633	87,42
28	A28	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста.	3 594	86,48
29	A29	Функционально-смысловые типы речи.	2 869	69,03
30	A30	Лексическое значение слова. Деление лексики русского языка на группы в зависимости от смысловых связей между словами.	3 278	78,87
Часть 2				
32	B1	Основные способы словообразования.	2 499	60,13
33	B2	Части речи.	1 512	36,38
34	B3	Типы подчинительной связи в словосочетании: согласование, управление, примыкание.	2 628	63,23
35	B4	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Виды предложений по наличию главных членов: двусоставные и односоставные.	2 038	49,04
36	B5	Простое осложнённое предложение.	2 231	53,68
37	B6	Сложное предложение.	2 052	49,37

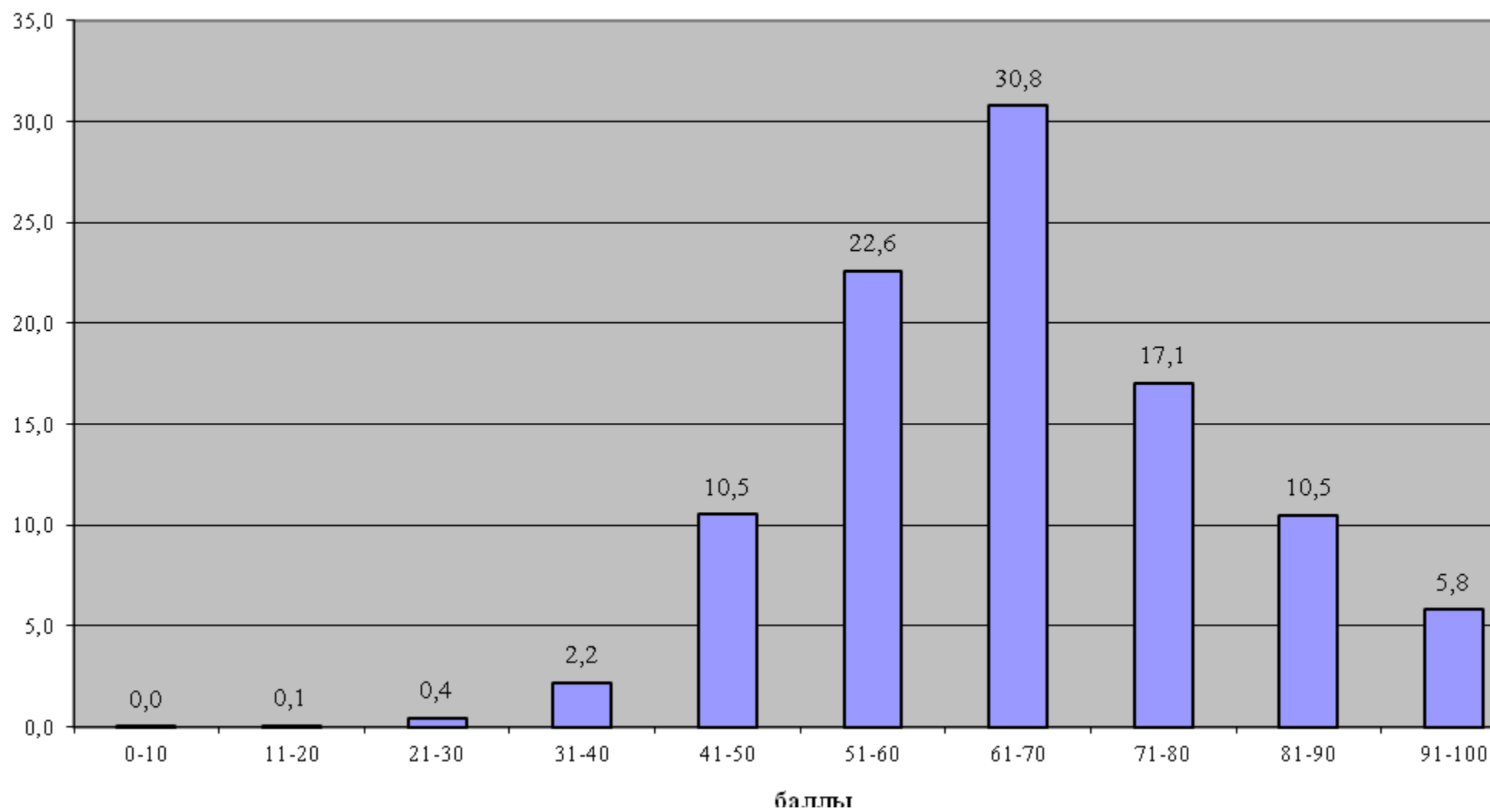
38	B7	Средства связи предложений в тексте.		2 717	65,38
39	B8	Речь. Языковые средства выразительности.	0 баллов	407	9,79
			1 балл	568	13,67
			2 балла	800	19,25
			3 балла	971	23,36
			4 балла	1 410	33,93
Часть 3					
40	C1	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации.			

№	Критерии оценивания ответа на задание C1	Баллы	Количество выпускников	%
I	Содержание сочинения			
K1	Формулировка проблем исходного текста			
	Экзаменуемый (в той или иной форме) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет.	1	4 045	97,33
	Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста.	0	111	2,67
K2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста			
	Сформулированная экзаменуемым проблема исходного текста прокомментирована. Фактических ошибок, связанных с пониманием исходного текста, в комментариях нет.	2	2 000	48,12
	Сформулированная экзаменуемым проблема исходного текста прокомментирована. но в комментариях допущена 1 фактическая ошибка, связанная с пониманием исходного текста.	1	1 790	43,07
	Сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована, или прокомментирована без опоры на исходный текст или в комментариях допущено более 1 фактической ошибки, связанной с пониманием исходного текста, или прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, или в качестве комментариев дан простой пересказ текста или его фрагмента, или в качестве комментариев цитируется большой фрагмент исходного текста.	0	366	8,81
K3	Отражение позиции автора исходного текста			
	Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет.	1	3 949	95,02

	Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно, или позиция автора исходного текста не сформулирована.	0	207	4,98
К4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме			
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2 аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы)	3	1 530	36,81
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2 аргументов, опираясь на знания, жизненный опыт). или привёл только 1 аргумент из художественной, публицистической или научной литературы.	2	1 325	31,88
	Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл 1 аргумент), опираясь на знания, жизненный опыт.	1	939	22,59
	Экзаменуемый сформулировал свое мнение о проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), но не привёл аргументы , или мнение экзаменуемого лишь формально заявлено (например: «Я согласен/ не согласен с автором»), или мнение экзаменуемого вообще не отражено в работе.	0	362	8,71
II	Речевое оформление сочинения			
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: - логические ошибки отсутствуют; последовательность изложения не нарушена; - в работе нет нарушений абзачного членения текста.	2	2 311	55,61
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но - допущена 1 логическая ошибка; и/или - в работе имеется 1 нарушение абзачного членения текста.	1	1 689	40,64
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки, и/или имеются 2 случая нарушения абзачного членения текста.	0	156	3,75
К6	Точность и выразительность речи			
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи	2	1 286	30,94

	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи, или работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли	1	2 753	66,24
	Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи.	0	117	2,82
III	Грамотность			
К7	Соблюдение орфографических норм			
	орфографических ошибок нет (или 1 негрубая ошибка)	3	1 319	31,74
	допущено не более 2-х ошибок	2	1 551	37,32
	допущены 3-4 ошибки	1	781	18,79
	допущено более 4-х ошибок	0	505	12,15
К8	Соблюдение пунктуационных норм			
	пунктуационных ошибок нет (или 1 негрубая ошибка)	3	757	18,21
	допущены 1-3 ошибки	2	1 562	37,58
	допущено 4-5 ошибок	1	975	23,46
	допущено более 5-ти ошибок	0	862	20,74
К9	Соблюдение языковых норм			
	грамматических ошибок нет	2	1 642	39,51
	допущены 1-2 ошибки	1	2 073	49,88
	допущено более 2-х ошибок	0	441	1,61
К10	Соблюдение речевых норм			
	допущено не более 1 речевой ошибки	2	1 556	37,44
	допущены 2-3 ошибки	1	2 261	54,40
	допущено более 3-х ошибок	0	339	8,16
К11	Соблюдение этических норм			
	этические ошибки в работе отсутствуют	1	4 094	98,51
	допущены этические ошибки (1 и более)	0	62	1,49
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале норм			
	фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1	3 730	89,75
	допущены фактические ошибки (1 и более) в фоновом материале	0	426	10,25
Максимальное количество баллов за всю письменную работу (К1 – К12)		23		

Процент распределения тестовых баллов по русскому языку



2.2. Математика

Анализ результатов ЕГЭ по математике по Смоленской области за 2014 г.

Г.Е. Сенькина, доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой методики обучения математике, физике и информатике ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по математике

В 2014 году соответственно заявленной спецификации задания первой части (В₁-В₁₀) содержат 10 заданий базового уровня сложности и проверяют наличие практических математических знаний и умений. Задания второй части содержат 11 заданий повышенного и высокого уровней сложности (В₁₁-В₁₅ и С₁ – С₆) по материалу курса математики средней школы, проверяющих уровень профильной математической подготовки.

Так же, как и в 2013 году, задания части I проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную в графиках и таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. Также в первую часть работы включены задания базового уровня по всем основным разделам требований ФГОС – геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа. Выполнение этих заданий должно свидетельствовать о наличии у выпускника общематематических навыков, необходимых человеку в современном обществе.

Задания второй части предназначены для проверки знаний на том уровне требований, который традиционно предъявляется вузами к профильным экзаменам по математике. Последние два задания второй части предназначены для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов.

Распределение заданий по содержательным блокам учебного предмета в процентном отношении несколько изменилось в сравнении с распределением 2013 года (указанного в скобках) (Таблица 1).

Таблица 1. Распределение заданий по содержательным блокам учебного предмета в 2014 году

Содержательные блоки по кодификатору КЭС	Число заданий (в скобках в 2013 г.)	Максимальный первичный балл (в скобках в 2013 г.)	Процент максимального первичного балла за задания данного блока содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 33 (32 в 2013 году) (в скобках в 2013 г.)
Алгебра	5 (4)	8 (7)	24,2 % (21,9%)
Уравнения и неравенства	5	11	33,3 % (34,5%)
Функции	2	2	6,1 % (6,2%)
Начала математического анализа	2	2	6,1 (6,2%)
Геометрия	6	9	27,3 (28,1%)
Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей	1	1	3,0 (3,1%)
Итого	21	33	100%

Таким образом, по сравнению с 2013 годом стало больше на одно задание из содержательного блока «Алгебра», в остальном изменений не имеется. Анализ заданий позволяет утверждать, что КИМы в целом обеспечивают выявление уровня математической компетентности обучающихся, предполагающего не только знание фактологического материала, но и умение применять приобретенные знания в практической деятельности и повседневной жизни. Задания действительно направлены на выявление понимания материала, умение строить и исследовать математические модели, в том числе при решении прикладных, практических задач. В целом уровень сложности заданий по сравнению с 2013 годом не претерпел значительных изменений, несколько расширена тематика заданий С₁, С₃, С₅, С₆. В задании С₄ добавлен отдельный пункт на доказательство геометрического факта без изменения уровня сложности.

С учетом добавленного задания, проверяющего практические навыки применения математики в повседневной жизни, несколько изменилось распределение заданий по проверяемым умениям и видам деятельности (Таблица 2).

Таблица 2. Распределение заданий по проверяемым умениям и видам деятельности в 2014 году

Проверяемые умения и виды деятельности (по кодификатору КТ)	Число заданий (в скобках в 2013 г.)	Максимальный первичный балл (в скобках в 2013 г.)	Процент максимального первичного балла за задания данного вида учебной деятельности от максимального первичного балла за всю работу, равного 33 (32 в 2013 году) (в скобках в 2013 г.)
Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	5 (4)	5 (4)	15,2 % (12,5%)
Уметь выполнять вычисления и преобразования	1	1	3,0 (3,1%)
Уметь решать уравнения и неравенства	4	10	30,3 % (31,3%)
Уметь выполнять действия с функциями	2	2	6,1 % (6,2%)
Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	6	9	27,3 % (28,1%)
Уметь строить и исследовать математические модели	3	6	18,2 % (18,8%)
Итого	21	33	100%

Так же, как и в предшествующие три года, в целом высока доля геометрических заданий и соответствующих умений выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами, а также заданий на проверку умений решать уравнения и неравенства. Изменен порядок заданий в экзаменационной работе (задание по теории вероятностей перенесено на позицию 6, задания по геометрии перенесены на позиции 5, 8, 10, 13).

Аналогично 2012-13 годам сохранились более жесткими критерии оценивания заданий с развернутым ответом, не позволяющие в некоторых предложенных выпускниками нестандартных решениях оценивать продвижения экзаменуемых, никаким образом не представленные в критериях. В таких случаях учитывались рекомендации, данные в рамках семинаров для председателей региональных предметных комиссий, решения принимались с учетом общих

критериев, которые были приняты в предшествующие годы. К сожалению, последние несколько лет экспертам выдаются только конкретные критерии по задачам, не имеется общих критериев, обеспечивающих некий ориентир при принятии решений в нестандартной ситуации. Такое положение приводит к разбросу мнений экспертов, что, в свою очередь, приводит к увеличению числа апелляций в тех случаях, когда участники ЕГЭ дают способы решения, отличные от представленных в образцах решений КИМов. Ротация экспертов и повышение требований к их отбору с учетом результатов дистанционных семинаров в целом позволили повысить уровень экспертизы, снизить общее количество апелляций. В этом году в региональную комиссию было привлечено больше молодых учителей математики и преподавателей вузов, кандидатов физико-математических наук.

I. Уровень подготовки участников ЕГЭ. Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ показывает, что в базовой части (B_1 - B_{10}) не все задания были выполнены более, чем половиной от общего числа экзаменуемых (Таблица 3). Этот показатель значительно ухудшился по сравнению с прошлым годом, когда с этими заданиями успешно справились более половины участников. Хотя некоторые результаты здесь лучше, чем в 2012 году, когда с несколькими задачами справились чуть более 30 %. Задание B_8 на умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами выполнили 47,73% (по планиметрии), в 2013 году – 72,74%; а также B_9 на умение выполнять действия с функциями (чтение графика производной) – выполнили 47,17 %, в 2013 году – 70,89 %. Таким образом, наблюдается явное ухудшение результатов по тем заданиям, которые являются уже традиционными для ЕГЭ и ранее не вызывали таких затруднений у более, чем 50 % экзаменуемых. Ухудшение показателей проявилось и при решении более нетрадиционных задач, которые совсем недавно появились в ЕГЭ: простейшую задачу вероятностного характера B_6 выполнили 55,74 %, в 2013 году – 66,36 %.

Лучший результат, как и в 2010-2013 году, в первой части показан при решении задачи B_3 на чтение диаграммы (графика) – 94,00 %, но хуже, чем этот же показатель в прошлые годы (в 2013 году - 98,06 %, в 2012 - 97,58% , в 2011 - 96,77%).

Далее следует задача B_1 – 91,62 %, которая в прошлом году выполнена значительно хуже – 79,81 % в связи с необычной фабулой о лекарствах, но в целом участники ЕГЭ с ней неплохо справляются на протяжении многих лет (2012 - 94,04%, в 2011- 82,44%).

На третьем месте – практическая задача B_4 с данными, представленными в словесной и табличной формах (например, на покупку путеводителей для туристов) – 90,55% (в 2013 - 88,02%, в 2012 - 85,14%, в 2011 - 90,13%, в 2010 - 82,61%). То есть задача решена немного лучше, чем в прошлом году, но тенденции стабильного улучшения на протяжении нескольких лет выявить не удается.

Простейшая геометрическая задача на нахождение площади фигуры с помощью рисунка на клеточной основе B_3 с 72,79 % - на четвертом месте, но с худшим результатом, чем в предшествующие годы (в 2013 - 83,85 %, в 2012 – 90,99%, в 2011-89,3%, в 2010 - 90,51 %). То есть налицо явная тенденция ухудшения на протяжении нескольких лет.

Далее по понижающей, на пятом месте B_7 - 65,86 %, существенно хуже ее решили, чем в прошлом году - 93,26 %. В 2012 – такого типа задача B_5 была тоже на

пятой позиции, но справились гораздо больше - 85,06%, в 2011 - 91,45 %). Особенно удручает, то, что это была практически устная стандартная задача на показательные уравнения. То есть и здесь все очень и очень не утешительно!

Задача B_2 – шестая в рейтинге с 64,7 %. Ранее таких задач не было – это практическая задача на переход из одних единиц измерения в другие (например, футы в м), при этом даже указано сколько см в футе, то есть задача всего лишь в два действия, для начальной школы!

На предпоследних местах в базовой части геометрическая задача B_{10} (56,46 %) и вероятностная B_6 (55,74 %). При этом задача B_{10} – несложная стереометрическая на вычисление, которая в прошлом году значилась как B_9 и с нею также, как правило, справлялись лучше: в 2013 - 74,33 %, в 2012 - 72,69%, в 2011 - 65,08 %, в 2010 - 47,06 %. Была явная тенденция на улучшение, и вдруг – резкое падение. И всего-то надо было помнить формулу площади поверхности шара! О вероятностной задаче B_6 , а также о B_8 и B_9 было написано выше, они на последних местах в базовой части.

Итак, практически по всем задачам базовой части наметилось явное снижение уровня базовой математической подготовки, особенно это удивительно, что в прошлые годы наблюдалась устойчивая тенденция на улучшение.

ВЫВОД: Таким образом, в целом содержательный и количественный анализ выполнения заданий первой части (базовый уровень) показывает понижение уровня базовой математической подготовки обучающихся. 4% выпускников Смоленской области не сдали ЕГЭ по математике в этом году, не преодолев порог в 20 баллов (в 2013 году при пороге в 24 балла - 2,8%, в 2012 году - 1,8%, в 2011 году - 7,2%), что в целом лучше общего результата по России в 2014 году - не сдали 7,5 % , без учета дальнейшей пересдачи (почти 8% выпускников не преодолели порог в 24 балла в 2013 году, 13,9% - в 2012). Таким образом, после общей тенденции повышения уровня базовой математической подготовки на протяжении нескольких предшествующих лет в 2014 году наблюдается **снижение показателей по базовой математической подготовке выпускников Смоленской области даже при снижении порога до 20 баллов** (что подтвердил и содержательный анализ).

Рассмотрим теперь задачи B_{11} - B_{15} и C_1 – C_4 , заявленные как задачи повышенного уровня сложности. Хуже всего в заданиях под литерой В здесь решили B_{11} - 18,22 % выпускников. Это задания на нахождение значения выражения, содержащего числа под радикалами и тригонометрические функции конкретных числовых аргументов В прошлые годы задания такого типа (на преобразование степенно-логарифмических выражений либо нахождение значений тригонометрических функций) были значительно проще, соответственно относились они к базовому уровню и результаты были лучше (выполнили в 2013 - 78,52, в 2012 - 56,84%, в 2011- 50,95 %, в 2010 - 60,13%). Если пытаться найти причины столь плохого результата, то можно предположить, что таких заданий раньше не было, а учителя (и армия репетиторов) нацеливают детей на определенные виды заданий и фактически «натаскивают» на них.

Далее почти столь же плохо решили B_{15} - 20,5 %. В прежние годы это была задача B_{14} на проверку умения выполнять действия с функциями - вычисление наибольшего (наименьшего) значения функции с применением производной, выполнили в 2013 – 52,93 %, в 2012 году - 42,17% выпускников (что было хуже

результата 2011 года). Здесь также наблюдается резкое падение по сравнению с прошлыми годами, хотя и раньше выпускники показывали один из худших результатов в заданиях под литерой В.

Неожиданным на фоне общего снижения кажется улучшение по сравнению с прошлыми годами результата по задаче на движение (скорость, ускорение) В₁₂ - 61,14 % (в 2013 - 55,65 %, в 2012 - 50,36% выпускников, в 2011 - 59,3 %, а в 2010 это был худший результат части В - 42,76 %) Это лучший результат в решении заданий повышенного уровня В₁₁-В₁₅. И кажется, что это единственный повод для утешения. Поскольку вовсе не свидетельствует о том, что выпускники овладели умением строить и применять математические модели, поскольку в то же время хуже решают текстовую прикладную задачу, в этом году на сплавы - В₁₄ решили 29,21 %, (в 2013 - 53,56 %, 2012 - 60,5%, в 2011- 56,07 %, в 2010 - 50,96% выпускников). Результат неутешителен, тенденция на улучшение сменилась резким падением.

А задачу по стереометрии, довольно несложную, на нахождение объема куба по его диагонали решили 43,89 %. После всех печальных результатов, хочется углядеть в этом нечто положительное, все-таки повышенный уровень заявлен, хотя и не похож на таковой, обычная стандартная задача на вычисление.

Анализ заданий С₁ – С₄ проявил ожидаемо низкие результаты по сравнению с базовым уровнем (причем, здесь учитываются как полные решения, так и неполные решения, оцененные в 1-3 балла в зависимости от задачи):

а) решение уравнения, содержащего тригонометрические выражения и выражения с показателем - С₁ - набрали 1-2 балла 30,91 % (в 2013 - 33,13 %, в 2012 - 27,86%, в 2011 - 44,49 %, в 2010 - 32,17 %), причем, полностью верно решили – 20,62%, (в 2013 - 26,15 %, в 2012 - 17,95%, в 2011- 19,86 %, в 2010 - 19,89 %). Таким образом, в целом *меньшее количество* экзаменуемых справились с задачей С₁ по сравнению с прошлым годом.

б) геометрические задачи С₂ (стереометрия) и С₄ (планиметрия) - набрали соответственно более 0 баллов 5,91% (в 2013 - 7,25 %, в 2012 - 4,34%, в 2011 - 11,76 %, в 2010 - 7,53 %) и 5,42% (в 2013 - 6,63%, в 2012 - 1,03%, в 2011 - 4,29 %, в 2010 - 1,61 %), полностью справились с заданиями 3,79% (в 2013 - 4,02%, в 2012 - 2,21%, в 2011 - 6,71 %, в 2010 - 2,48 %) и 1,37% соответственно (в 2013 - 2,5 %, в 2012 - 0,02%, в 2011 - 1,06%, в 2010 - 0,06 %), спецификация заявляет их как задачи повышенного уровня трудности. Таким образом, здесь видим для задач данного уровня *снижение* показателей по сравнению с прошлым годом, хотя в 2014, как и 2013 году как по стереометрической, так и планиметрической задаче они значительно лучше показателей 2012 года. Причем, стереометрическую задачу в отличие от прошлых лет решают незначительно лучше, чем планиметрическую. Примечательно, что стереометрическая и планиметрическая задача лишь немного лучше решаются выпускниками, чем задача олимпиадного уровня С₆, различия в пределах 1-2 %.

в) решение логарифмического неравенства (их системы) повышенной трудности, содержащего выражения со степенями либо неизвестное в основании логарифма, - С₃ - получили более 0 баллов 19,08% (в 2013 - 13,76 %, в 2012 - 10,71%, в 2011 - 22,33%, в 2010 - 9,55 %), максимальный балл набрали – 4,56% (в 2013 - 4,06 %, в 2012 - 2,4%, в 2011 - 2,42%, в 2010 - 2,48 %). Так же видим *большой процент*

выпускников, набравших ненулевые баллы по сравнению с предшествующим годом, полностью эту задачу решил так же большой процент выпускников.

Вместе с тем, имеется уменьшение числа выпускников, набравших ненулевой балл в C_5 – 1,82% (в 2013 - 6,29 %, в 2012 - 4,67%, в 2011 - 5, 58 %, 2,49 % – в 2010 году). Полностью решили задачу – 0,19% (в 2013 - 1,2%, в 2012 - 1,09%, в 2011- 1,01%), что дает значительное, *понижение*, это самый низкий результат на протяжении последних четырех лет.

Наконец, задачу C_6 полностью решили 0,21% (в 2013 - 0,37%, в 2012 - 0,15%, в 2011 - 0,2 %, в 2010 - 0,15 %) участников ЕГЭ, этот результат *хуже* прошлогоднего, но лучше всех предшествующих лет, как появилась задача C_6 . Более 0 баллов набрали – 4,33% (в 2013 - 7,87 %, в 2012 - 4,4%, в 2011 - 2,9 %, в 2010 - 2,13 %). Здесь так же наблюдается *снижение* числа выпускников, набравших хотя бы 1-3 балла.

Таким образом, можно констатировать в 2014 году *общее снижение* числа выпускников, набирающих более 0 баллов за решение задач повышенного и высокого уровня сложности либо полностью их решивших ($C_1 - C_6$), за исключением задачи C_3 , сменившее наметившуюся в последние годы тенденцию постепенного увеличения их числа. Наибольшие трудности вызывают задачи C_5 и C_6 - соответственно 98,18 и 95,67 процентов выпускников, набравших 0 баллов (в 2013 - задачи C_4 и C_6 – соответственно 93,37 и 93,71 процентов выпускников, набравших 0 баллов).

Таблица 3

**Результаты выполнения заданий экзаменационной работы
по математике (май-июнь 2014 года)
в соответствии с обобщенным планом
контрольно-измерительных материалов ЕГЭ 2014 года
по Смоленской области**

№ п/п	Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Количество участников, правильно выполнивших задание	% правильных ответов
Часть 1				
1	B1	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	3937	91.62
2	B2	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	2780	64.7
3	B3	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	4039	94
4	B4	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	3891	90.55
5	B5	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	3128	72.79

6	B6	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели		2395	55.74
7	B7	Уметь решать уравнения и неравенства		2830	65.86
8	B8	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами		2051	47.73
9	B9	Уметь выполнять действия с функциями		2027	47.17
10	B10	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами		2426	56.46
11	B11	Уметь выполнять вычисления и преобразования		783	18.22
12	B12	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни		2627	61.14
13	B13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами		1886	43.89
14	B14	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели		1255	29.21
15	B15	Уметь выполнять действия с функциями		881	20.5
Часть 2					
15	C1	Уметь решать уравнения и неравенства	0 баллов	2969	69,09
			1 балл	442	10,29
			2 балла	886	20,62
16	C2	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	0 баллов	4043	94,09
			1 балл	91	2,12
			2 балла	163	3,79
17	C3	Уметь решать уравнения и неравенства	0 баллов	3477	80,92
			1 балл	605	14,08
			2 балла	163	3,79
			3 балла	196	4,56
18	C4	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	0 баллов	4064	94,58
			1 балл	170	3,96
			2 балла	4	0,09
			3 балла	59	1,37
19	C5	Уметь решать уравнения и неравенства	0 баллов	4219	98,18
			1 балл	64	1,49
			2 балла	5	0,12
			3 балла	1	0,02
			4 балла	8	0,19
20	C6	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	0 баллов	4111	95,67
			1 балл	113	2,63
			2 балла	53	1,23
			3 балла	11	0,26
			4 балла	9	0,21

Все это свидетельствует о том, что в целом **уменьшился** процент выпускников, обладающих очень **высокой математической подготовкой**.

Содержательный анализ решений заданий B₁₁-B₁₅ и C₁₋₆ выявил, как и в прошлые годы, недостаточно высокий уровень знаний и понимания свойств тригонометрических, степенных, показательных и логарифмических функций, понятия параметра, слабое умение решать соответствующие уравнения и неравенства. Экзаменуемые допускают типичные ошибки при нахождении области

допустимых значений уравнений. При решении логарифмических уравнений и неравенств участники ЕГЭ: а) забывают рассмотреть исследовать различные случаи; б) не знают свойств логарифмов; в) не обеспечивают равносильность при решении логарифмических неравенств; г) даже при верном нахождении корней каждого уравнения системы, неправильно объединяют найденные решения. Выпускники, как правило, не знают табличных значений тригонометрических функций, особых случаев, неправильно записывают период, используя формулу. Все это приводило к неверным ответам, что при достаточно жестких критериях оценивания не давало возможности поставить хотя бы 1 балл за решение.

При решении задачи С1 в случае б) записывают отобранные корни, принадлежащие заданному отрезку при отсутствии обоснования, либо давая неверные обоснования и неверный рисунок, что приводит к сомнению в том, что ответ найден самостоятельно (очень распространенный случай!). Экзаменуемые не умеют объединять множества решений, различные случаи и выбирать верный ответ при решении тригонометрических уравнений, а также заданий с параметром. При решении уравнений, неравенств и их систем не выполняют отбора корней, принадлежащих промежутку, не всегда учитывают область допустимых значений. Допускают ошибки при решении неравенств, не производят верной оценки знака сомножителей в неравенстве в зависимости от рассматриваемого промежутка. Часто при решении неравенств умножают обе части неравенства на выражение, содержащее переменную, не задумываясь о знаке неравенства, не рассматривая соответственно различные случаи, не умея затем обоснованно выписывать ответ, опираясь на область определения.

В решениях стереометрической и планиметрической задач типичным является рассмотрение частного случая (например, в правильной треугольной пирамиде, в которой ребра не равны стороне основания, причем, это в явном виде указано в условии, исходят из того, что они равны), выпускники показывают отсутствие навыков построения сечений, вычислительных умений, что приводит к ошибкам в ответах даже при правильной логике решения.

При решении задачи олимпиадного типа (С₅, С₆) часто пишут лишь ответы, не давая обоснованных решений (например, граничные точки только угадываются, нет объяснений), рассматривают лишь частные случаи, не проводя общих рассуждений и обоснований.

Чертежи и записи не всегда четкие, иногда допускаются неграмотные записи и обозначения. На наш взгляд, многих ошибок и небрежности в построениях можно было избежать, если бы была возможность пользоваться циркулем во время экзамена.

В итоге согласно результатам ЕГЭ 2014 года, **содержательное ухудшение базовой математической подготовки выпускников Смоленской области, к сожалению, привело к увеличению выпускников, не набравших 20 баллов, соответственно число экзаменуемых, получивших «неудовлетворительно» увеличилось в сравнении с 2013 годом с 2,8% до 4% (в 2012 – 1,8%).** Констатируемое на уровне выполнения заданий снижение уровня базовой математической подготовки отразилось и на *среднем тестовом балле* – **45,4** баллов (в 2013 - 48,5, в 2012 году - 45,2, в 2011 году - 48,06, в 2010 - 44,0), что все же выше среднего балла по России – 39,6 (в 2013 - 48,7, в 2012 - 44,6, в 2011 - 47,49, в 2010 -

42,9), но не всегда лучше показателей прошлых лет по Смоленской области. Таким образом, ухудшилась математическая подготовка обучающихся, относящихся как к наиболее слабой (не сдавших экзамен), так и к более высокой группе успеваемости, что закономерно отразилось на среднем региональном балле. В то же время колебания тестового балла по годам по Смоленской области, как и ранее, в целом соответствуют таковым по России, что может говорить о зависимости этих результатов от некоторых объективных результатов (таких, например, как уровень сложности и качество КИМов), и в меньшей степени отражает региональные особенности.

Выводы и рекомендации. В качестве объективных причин сравнительно с прошлыми годами низкого процента выполнения заданий В и большинства заданий С можно выделить общее падение математической грамотности выпускников, низкую заинтересованность родителей и обучающихся в математическом образовании на фоне тенденции «натаскивания» на задания ЕГЭ, низком качестве массового репетиторства, которое превратилось в некоторый психоз, и не является эффективным в отличие от систематического математического образования при достаточном количестве часов и необходимом уровне мотивации учителей и обучающихся. Можно также отметить все еще недостаточную адаптированность учителей и обучающихся к концептуальному изменению спецификации ЕГЭ по математике, новому подходу к формированию стандартов математического образования, обозначившему его направленность на метапредметные образовательные результаты, существенную прикладную, практическую и геометрическую направленность, к чему еще не в полной мере готовы как учителя, так и обучающиеся, нет необходимого обеспечения в учебниках. До сих пор статус математического образования в России, не только не повышается, но и понижается, за счет, например, закрытия монопрофильных школ. В настоящий момент количество часов на математику лишь уменьшается независимо от профиля. Таковы последствия нового Закона об образовании. Вместе с тем, сыграла свою роль и коррупционная составляющая ЕГЭ, и «выбросы» в Интернет вариантов с ответами за день-два до экзамена в *прошлые годы*, что безусловно отражалось на том, что результаты в прошлые годы формально могли быть лучше. Таким образом, при ужесточении требований к соблюдению конфиденциальности и к процедуре проведения экзаменов падение показателей экзамена оказалось закономерным.

Так же, как и в прошлые годы, учителям математики следует особое внимание уделить профилактике следующих типичных ошибок либо затруднений обучающихся:

1. Недостаточно прочные навыки решения простейших арифметических задач.
2. Формализм в решении некоторых задач практического, прикладного характера, неумение связать приобретенные знания с конкретной жизненной, производственной ситуацией.
3. Недостаточные навыки построения математических моделей при решении текстовой (практической, прикладной) задачи.
4. Игнорирование области определения функции, заданной аналитически (в особенности для тригонометрических и логарифмических функций) при решении уравнений и неравенств.

5. Неумение использовать свойства и графики функций при решении уравнений и неравенств нестандартного типа. Например, использование графического метода или полного перебора различных случаев при решении уравнений и неравенств с параметром. Ошибки при реализации различных методов решения неравенств, вследствие недостаточного понимания их сути.

6. Неумение различать частные и общие случаи при решении геометрических и логических задач повышенного и высокого уровня трудности. Сведение решения задачи к какому-либо одному случаю. Неумение обосновать шаги решения.

7. Потеря или приобретение корней при решении уравнений или неравенств в связи с неравносильными переходами либо игнорированием области определения исходного уравнения или неравенства.

8. Формализм в использовании алгоритмов решения типовых тригонометрических, показательных, логарифмических, иррациональных уравнений и неравенств без понимания смысла и сути преобразований. Например, грубые ошибки в использовании формул для решения стандартных тригонометрических уравнений (неправильные значения функций даже для самых распространенных аргументов, неправильный период). Неумение правильно объединять случаи при записывании ответа.

9. Формализм в решении иррациональных уравнений и неравенств, что приводит к многочисленным ошибкам, как содержательным, так и вычислительным.

10. Незнание основных значений тригонометрических функций и их периодов, соответствующих тождеств и свойств, низкая культура преобразований тригонометрических, логарифмических, показательных выражений.

12. Отсутствие навыков построения угла между плоскостями, угла между прямой и плоскостью, сечений и т.д.

13. Грубые вычислительные ошибки при действиях с дробями, степенями, корнями, числами с разными знаками.

Общие выводы.

1. Результаты ЕГЭ по математике 2014 года показали **достаточно низкий уровень математической подготовки большого числа выпускников даже при снижении порогового значения до 20 баллов.** Отмечая общее понижение успеваемости, можно отметить все же тенденцию повышения культуры решения практических и прикладных задач, выявляющих уровень математической грамотности и компетентности и *наличие* числа выпускников, продемонстрировавших очень высокий уровень математической культуры и развития при выполнении заданий повышенного и высокого уровня сложности, что в целом способствовало не слишком резкому падению среднего тестового балла, хотя сам по себе он не является достаточным, поскольку ниже 50 баллов.

2. Намечившаяся положительная тенденция на протяжении нескольких последних лет по стабилизации показателей среднего тестового балла, не оказалась устойчивой, хотя и выше среднего по России. Вместе с тем, очень небольшой процент экзаменуемых достигает 90-100 баллов, однако в этом году имеются 3 выпускника (все они обучающихся профильных школ и классов, в том числе дополнительного образования), достигшие 100 баллов, что выше прежних показателей, более 90 баллов набрали 12 человек.

3. В целом понизился уровень выполнения заданий В (базовый уровень), хотя и наблюдается некоторая тенденция улучшения решения заданий, предполагающих элементарное применение свойств в практической ситуации.

4. Недостаточно осознанно усваивается теоретическое содержание курса математики, поэтому обучающихся не всегда могут применить изученное в задачах повышенного и высокого уровня трудности, а также в ситуациях, требующих исследования, анализа, логического осмысления. Такое положение наблюдается на протяжении многих лет проведения ЕГЭ.

5. У многих участников ЕГЭ отсутствуют навыки самоконтроля, что приводит к появлению большого числа вычислительных ошибок и опечаток, приводящих к неверным ответам. Вообще, вычислительная, арифметическая культура падает с каждым годом, становится причиной большинства ошибок, несмотря на общее понимание идей.

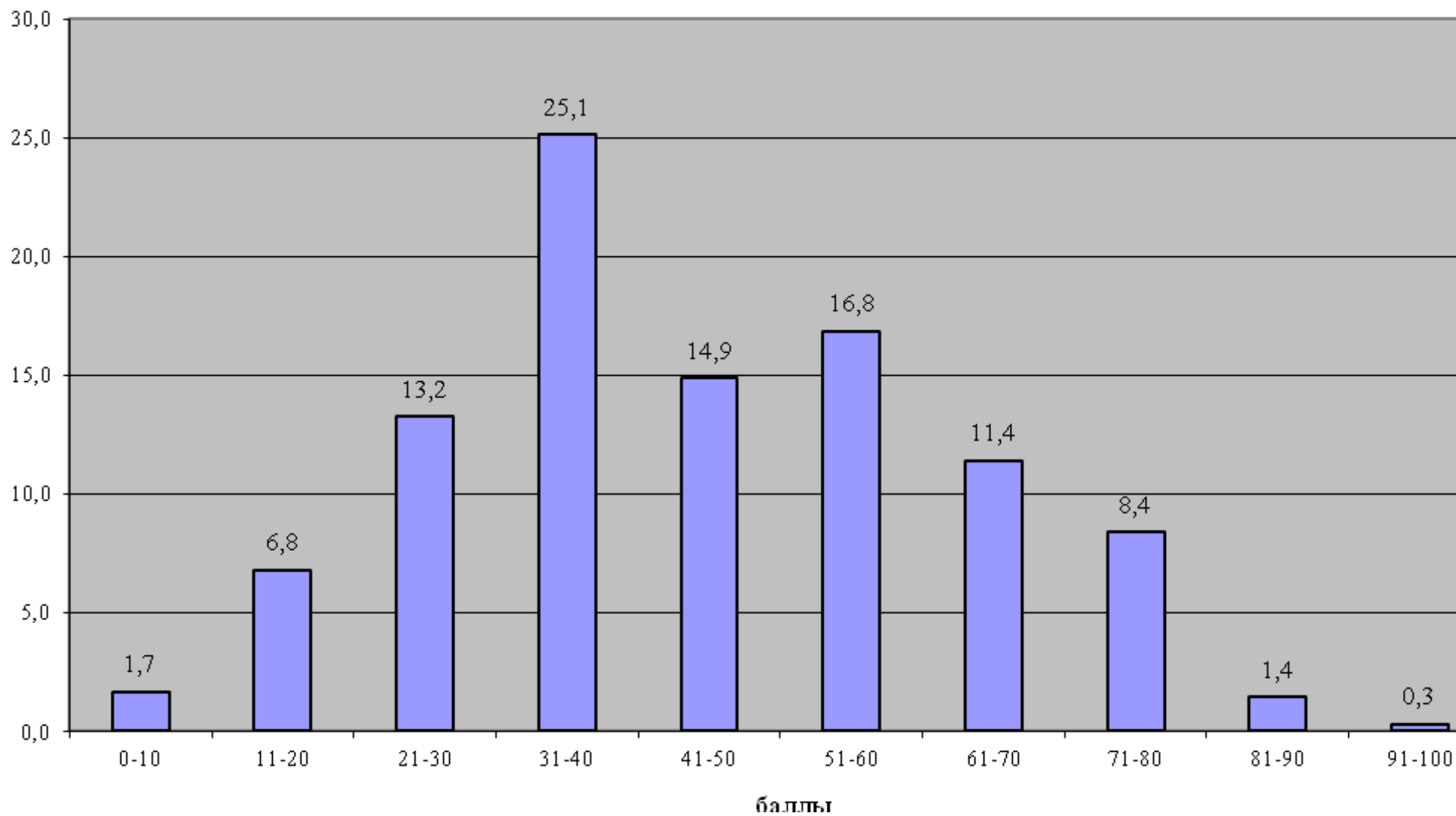
6. Наблюдается формальное применение алгоритмов решения задач как в стандартных, так и в измененных ситуациях. По-прежнему невысок уровень овладения равносильными преобразованиями при решении уравнений и неравенств.

7. Выпускниками по-прежнему слабо усвоены раздел «тригонометрия», понятия модуля и параметра, разделы планиметрии и стереометрии, используемые при решении геометрических задач, недостаточно сформированы навыки стереометрических построений.

8. Наблюдается общий невысокий уровень знания и применения свойств функций как в графической, так и аналитической форме в условиях осознанного применения, переноса в измененную ситуацию.

9. Снижается уровень владения тождественными преобразованиями, что сказывается на результатах решения уравнений и неравенств, действиях с функциями.

Процент распределения тестовых баллов по математике



2.3. Физика

Анализ результатов ЕГЭ по физике в 2014 году

Е.А. Царёва, кандидат технических наук, доцент, заведующая кафедрой физики ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по физике

Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по физике в 2014 году по структуре и наполнению полностью соответствовали контрольным измерительным материалам 2012 и 2013 годов: содержание экзаменационной работы, общее количество заданий, их распределение по частям работы, время выполнения работы, максимальный первичный балл и пороговый балл оставлены без изменений. Как и в прошлом году, пороговый балл был объявлен в начале учебного года. Уровень сложности заданий на экзамене соответствовал уровню сложности в демоверсии.

Не претерпели существенных изменений и требования по оцениванию выполнения заданий, на которые необходимо было дать развернутый ответ. Обобщенные критерии оценивания и расчетных, и качественных задач были лишь слегка уточнены и детализированы.

Прошлый, 2013 год, отметился скандальным «появлением» контрольно-измерительных материалов в системе Интернет практически по всем предметам, в том числе и по физике. Это не могло не отразиться на проведении экзамена в нынешнем году.

В 2014 году была проделана большая работа по обновлению нормативно-правовой базы, регламентирующей работу предметных комиссий. Ужесточение процедурных требований коснулось не только экзаменуемых, но и экспертов. Все работы участников ЕГЭ проверялись под наблюдением видеокамер.

В 2014 году информации о выбросах контрольных измерительных материалов в Интернет отмечено не было. Для контроля за процедурой проведения экзамена все аудитории в пунктах приема ЕГЭ были оснащены видеокамерами. Эти результаты можно рассматривать как наиболее объективные и «достоверные» за все время проведения итоговой аттестации выпускников в формате ЕГЭ. Это наглядно видно на диаграмме, отмечающей результаты выполнения заданий с выбором ответа за последние два года. Практически по всем заданиям процент выполнения в прошлом году выше нынешнего

Это наглядно видно на диаграмме, отмечающей результаты выполнения заданий с выбором ответа за последние два года. Практически по всем заданиям процент выполнения в прошлом году выше нынешнего.



Содержательный элемент, проверяемый определенной линией заданий типа А, можно считать усвоенным, если средний процент выполнения превышает 65% (аналитические отчеты ФИПИ по единому государственному экзамену, www.fipi.ru). Результаты выполнения заданий типа А показали, что только по пяти из двадцати одного задания был преодолен порог освоения, следовательно, проверяемые посредством данных заданий содержательные элементы (**23,8%**) можно считать усвоенными полностью. Таким образом усвоенным оказался практически каждый четвертый содержательный элемент знаний, представленный заданиями *базового!* уровня сложности.

Этот результат значительно хуже, чем в 2013 году (76%).

Для заданий типа А повышенного уровня сложности (А22- А25) процент выполнения ни в этом году, ни в прошлом не соответствовал полному усвоению. Это типовые расчетные задачи, решаемые с помощью стандартных алгоритмов. Они являются необходимым этапом, который нужно освоить, чтобы приступить к решению задач более высокого уровня сложности. Именно на таких простых расчётных задачах формируется общая культура решения физической задачи. Поскольку они представляют собой полноценные расчетные задачи, обучение решению которых базовый план изучения физики не предусматривает, то результаты их выполнения были легко предсказуемы.

Анализ заданий типа А со стабильно низким процентом выполнения позволяет сделать выводы о том, что наибольшие затруднения у экзаменуемых вызывают задания:

- по тем темам школьного курса физики, которые изучаются преимущественно в основной школе, или изучаются «точечно»: их содержание не оказывается востребованным для повторения при изучении других тем, что указывает на очевидные просчеты при организации сопутствующего и обобщающего повторения при подготовке к экзамену;

- требующие не просто знания формул, а понимания механизмов физических явлений и физического смысла величин, эти явления описывающих;

- нестандартно сформулированные задания или задания, содержащие нестандартные элементы;

- новые задания, отсутствующие в пособиях по подготовке к экзамену. При этом очевиден хороший процент выполнения заданий из открытого сегмента контрольных измерительных материалов, то есть тех задач, которые были доступны ученикам при подготовке к экзамену.

Как и в предыдущие годы, наблюдается явная зависимость между процентом выполнения задания и уровнем его сложности. Следует также отметить, связь результатов выполнения задания и временем, отведенным в школьном курсе на изучение проверяемой темы.

В таблице 1 представлено содержание второй части экзаменационной работы, включающей в себя задания, подразумевающие краткий ответ. В правом столбце таблицы указан процент участников ЕГЭ, полностью правильно справившихся с заданием в текущем году и в прошлые годы.

Таблица 1

Содержание заданий типа В и результаты их выполнения

Обозначение задания в работе	Содержание задания	Процент ответов, оценённых в 2 первичных балла (полностью правильных)	
		2014 год	2013 год
В1	Механика - квантовая физика: характер изменения величин <i>Базовый уровень сложности</i>	33,56	63,03
В2	Механика - квантовая физика: характер изменения величин <i>Повышенный уровень сложности</i>	16,61	51,36
В3	Механика - квантовая физика: соответствие между двумя множествами <i>Базовый уровень сложности</i>	35,49	73,37
В4	Механика - квантовая физика: соответствие между двумя множествами <i>Повышенный уровень сложности</i>	42,7	50,7

Содержательный элемент для задания с кратким ответом можно считать полностью усвоенным, если средний процент выполнения превышает 50% (аналитические отчеты ФИПИ по единому государственному экзамену, www.fipi.ru).

Таким образом, порог полного усвоения в текущем году не преодолен ни для одного из заданий. Хуже остальных выполнено задание повышенного уровня В2.

Как и задания типа А, задания, подразумевающие краткий ответ, выполнены существенно хуже, чем в 2013 году. Очевидно, существенный скачок в «знаниях» в 2013 году (почти в 4 раза!) обусловлен во многом утечкой текстов вариантов в Интернет.

Содержание заданий с развёрнутым ответом отражено в таблице 2.

В правой колонке таблицы представлен процент участников ЕГЭ, получивших за выполнение задач типа С разное количество первичных баллов в сравнении с аналогичными данными 2013 годов.

Таблица 2

Содержание и успешность выполнения заданий типа С

Обозначение задания в работе	Содержание задания	Оценка заданий в баллах	Процент ответов, оцененных данным количеством баллов	
			2014 год	2013 год
С1	Механика – квантовая физика (качественная задача)	0	78,27	56,99
		1	14,18	15,72
		2	2,35	14,72
		3	5,2	12,57
С2	Механика (расчетная задача)	0	70,47	64,76
		1	12,42	16,38
		2	7,3	7,61
		3	9,82	11,25
С3	Молекулярная физика и термодинамика (расчетная задача)	0	79,11	59,88
		1	15,02	12,32
		2	3,02	12,9
		3	2,85	14,9
С4	Электродинамика (расчетная задача)	0	62,67	68,4
		1	22,15	13,48
		2	6,29	7,86
		3	8,89	10,26
С5	Электродинамика (расчетная задача)	0	87,58	76,1
		1	8,14	9,26
		2	2,77	7,28
		3	1,51	7,36
С6	Квантовая физика (расчетная задача)	0	74,08	71,46
		1	10,99	11,83
		2	7,8	10,42
		3	7,13	6,29

Процент полного выполнения (3 балла) задач по разным темам существенно меняется из года в год и обусловлен в первую очередь уровнем сложности и другими особенностями конкретных задач.

В прошлом году в обобщенных критериях оценивания расчетных задач появились новые требования: введение обозначений используемых величин и четкая запись ответа с единицами измерения физической величины. Данные требования необходимо учитывать при повседневной работе с целью доведения этих формальных операций до автоматизма. К сожалению, эксперты были вынуждены снижать оценки за:

- использование одной буквы при обозначении разных величин;
- необоснованное переобозначение величин в ходе решения задачи;
- запись ответа без указания единиц измерения физических величин.

Средний балл по Смоленской области (46,2) в целом показывает, что усвоение участниками экзамена основных понятий, моделей, формул и законов школьного курса физики находится на базовом уровне. Это ожидаемо, так как подавляющее большинство экзаменуемых по-прежнему изучали физику именно на этом уровне, для которого в рамках действующих ФГОС вообще не предусматривается совершенствование умений, связанных с решением расчетных физических задач как сложных, так и простых.

Существенного улучшения результатов выполнения заданий типа С можно ожидать при условии значительного увеличения количества профильных физических классов. К сожалению, несмотря на декларируемую на всех государственных уровнях приоритетность развития естественнонаучного и политехнического образования, ситуация с количеством профильных классов уже который год не меняется. А при изучении предмета на базовом уровне у учителя нет ни времени, ни возможности выходить на решение сложных абитуриентских задач.

Таким образом, подавляющее большинство школ в рамках своих учебных планов не может брать на себя обязательства по подготовке выпускников к выполнению частично второй и полностью третьей частей экзаменационной работы.

Таким образом, экзамен, как и в прошлые годы, высвечивает многие системные проблемы естественнонаучного образования не только в Смоленской области, но и в целом по Российской Федерации.

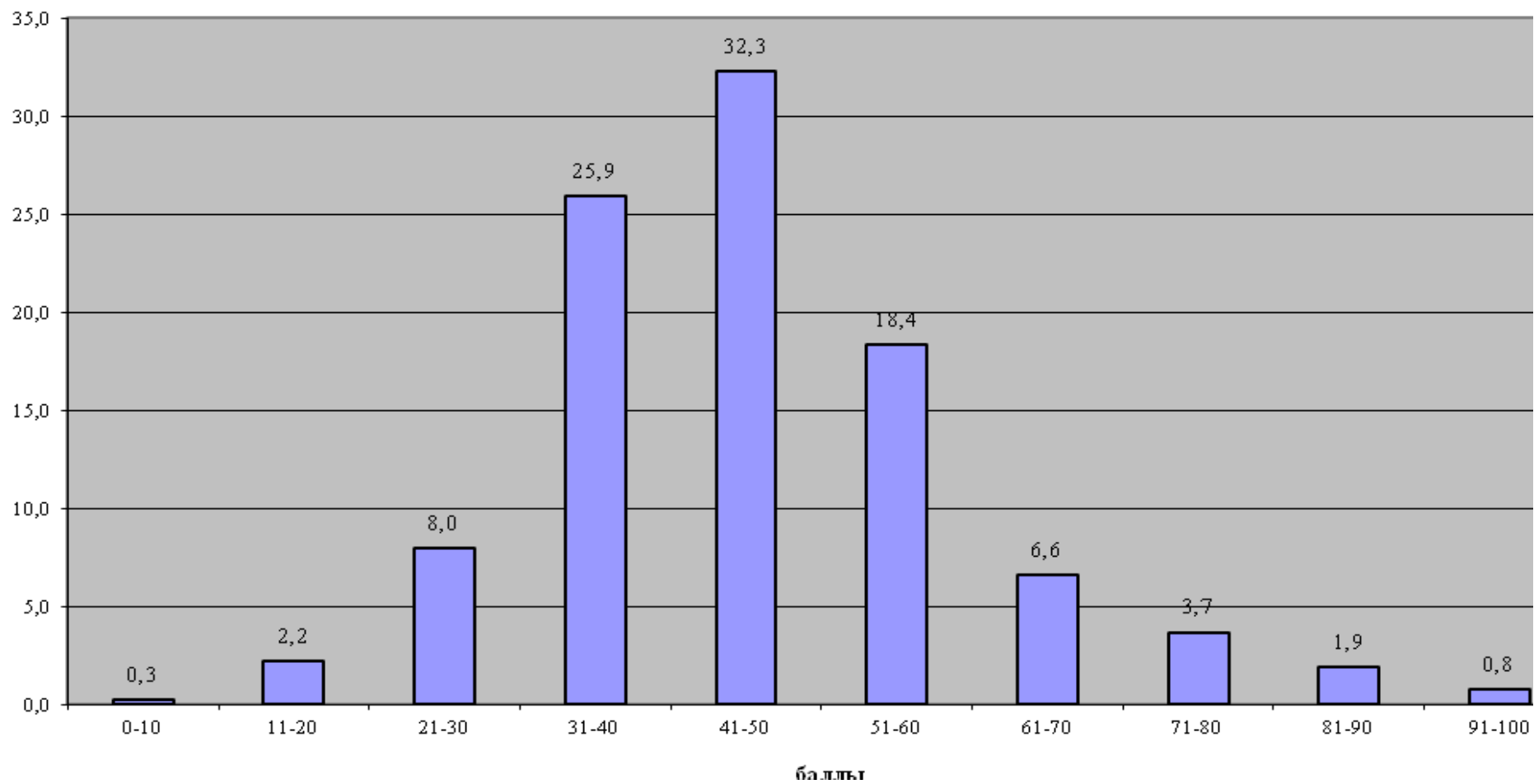
**Результаты выполнения заданий экзаменационной работы
по физике (май-июнь 2014 года)
в соответствии с обобщенным планом
контрольно-измерительных материалов ЕГЭ 2014 года**

№ п/п	Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Количество участников, правильно выполнивших задание	% правильных ответов
Часть 1				
1	A1	Кинематика	828	69,46
2	A2	Кинематика, законы Ньютона	732	61,41
3	A3	Силы в природе	873	73,24
4	A4	Импульс, закон сохранения импульса	742	62,25
5	A5	Механическая энергия, работа, закон сохранения энергии	922	77,35
6	A6	Статика, механические колебания и волны	390	32,72
7	A7	МКТ	946	79,36
8	A8	МКТ	757	63,51
9	A9	МКТ, термодинамика	597	50,08
10	A10	Термодинамика	624	52,35
11	A11	Электростатика	681	57,13
12	A12	Постоянный ток	756	63,42
13	A13	Магнитное поле, электромагнитная индукция	589	49,41

14	A14	Электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны	514	43,12	
15	A15	Оптика	885	74,24	
16	A16	Элементы СТО, оптика	650	54,53	
17	A17	Корпускулярно-волновой дуализм, физика атома	754	63,26	
18	A18	Физика атома, физика атомного ядра	746	62,58	
19	A19	Физика атомного ядра	479	40,18	
20	A20	Механика – квантовая физика (методы научного познания)	723	60,65	
21	A21	Механика – квантовая физика (методы научного познания)	219	18,37	
Часть 2					
22	B1	Механика - квантовая физика	2 балла	400	33,56
			1 балл	374	31,38
			0 баллов	418	35,07
23	B2	Механика - квантовая физика	2 балла	198	16,61
			1 балл	264	22,15
			0 баллов	730	61,24
24	B3	Механика - квантовая физика	2 балла	423	35,49
			1 балл	347	29,11
			0 баллов	422	35,4
25	B4	Механика - квантовая физика	2 балла	509	42,7
			1 балл	400	33,56
			0 баллов	283	23,74
Часть 3					
26	A22	Механика (расчетная задача)	353	29,61	
27	A23	Механика. Молекулярная физика, термодинамика (расчетная задача)	267	22,4	
28	A24	Молекулярная физика, термодинамика. Электродинамика (расчетная задача)	408	34,23	
29	A25	Электродинамика. Квантовая физика (расчетная задача)	450	37,75	
30	C1	Механика – квантовая физика (качественная задача)	0 баллов	933	78,27
			1 балл	169	14,18
			2 балла	28	2,35
			3 балла	62	5,2
31	C2	Механика (расчетная задача)	0 баллов	840	70,47
			1 балл	148	12,42
			2 балла	87	7,3
			3 балла	117	9,82
32	C3	Молекулярная физика (расчетная задача)	0 баллов	943	79,11
			1 балл	179	15,02
			2 балла	36	3,02
			3 балла	34	2,85
33	C4	Электродинамика (расчетная задача)	0 баллов	747	62,67
			1 балл	264	22,15
			2 балла	75	6,29
			3 балла	106	8,89
34	C5	Электродинамика (расчетная задача)	0 баллов	1 044	87,58
			1 балл	97	8,14
			2 балла	33	2,77
			3 балла	18	1,51
35	C6	Квантовая физика (расчетная задача)	0 баллов	883	74,08
			1 балл	131	10,99
			2 балла	93	7,8

			3 балла	85	7,13
--	--	--	---------	----	------

Процент распределения тестовых баллов по физике



2.4. Химия

Анализ результатов ЕГЭ по химии в Смоленской области за 2014 год

С.И. Васильева, кандидат химических наук, доцент кафедры экологии, химии и методики её преподавания ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по химии

В 2014 году единый государственный экзамен по химии сдавали 388 участников, неудовлетворительную оценку получили – 32 (8,2%). 21 чел. набрали более 90 баллов, двое – 100 баллов.

Структура экзаменационного задания в нынешнем году несколько изменилась: из части А упразднены элементы содержания «Гидролиз солей», «Окислительно-восстановительные реакции. Коррозия металлов и способы защиты от неё» (эти элементы присутствуют в части В). Вместо них из части В в часть А перенесены расчётные задачи «Вычисление массы растворённого вещества, содержащегося в определённой массе раствора с известной массовой долей» и «Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ». Таким образом, общее число заданий в первой части работы осталось прежним – 28. Каждое задание оценивалось 1 баллом.

Вместо изъятых расчётных задач в часть В помещён элемент содержания «Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений». Следовательно, вторая часть работы включала 9 заданий, каждое из которых оценивалось 2 баллами. Структура третьей части работы не претерпела изменений. Общая продолжительность экзаменационной работы – три часа; максимальный первичный балл остался прежним – 65.

Результаты выполнения отдельных заданий в соответствии с обобщённым планом КИМов с указанием степени освоения каждого элемента (в %) приведены после текста статьи.

Первая часть работы (часть А), как и в прошлом году, содержит 28 заданий с выбором ответа, имеющих базовый уровень сложности, которые охватывают практически все основные разделы курса химии и проверяют усвоение подавляющего количества элементов содержания из всех содержательных блоков. Для их выполнения необходимо использовать знания для **подтверждения правильности одного из четырёх вариантов ответа**. Используемые три разновидности заданий (простой выбор; задания на отрицание; задания на два суждения) отличаются алгоритмами поиска правильного ответа. На выполнение каждого задания отведено 1-2 минуты, максимальное число баллов за эту часть работы – 28.

В целом, эта часть работы не вызвала особых затруднений у участников ЕГЭ. Больше половины экзаменуемых справились со всеми заданиями. Лучшее (82 – 84% правильных ответов) усвоены элементы содержания: “Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам”, “Ковалентная, ионная, водородная, металлическая типы связи”, “Электроотрицательность. Степень окисления”, “Классификация и номенклатура неорганических и органических веществ”, “Реакции ионного обмена”. Участники ЕГЭ усвоили, как изменяются свойства элементов в периодах и группах, умеют определять соединения с различными типами связи, предсказывать изменение характеристик связи в заданном ряду соединений, знают характерные степени окисления элементов, различают соединения, относящиеся к определённым классам веществ, имеют навыки составления ионных уравнений реакций, понимают, как взаимосвязаны вещества различных классов неорганических веществ.

Наиболее трудными оказались задания А25 и А28 (54,12 и 55,67% правильных ответов, соответственно). Задание А25 проверяет знание раздела “Методы познания в химии. Химия и жизнь”. Слабо усвоены такие элементы содержания, как “Понятие о металлургии”, “Общие научные принципы химического производства. Химическое загрязнение окружающей среды”, “Природные источники углеводородов, их переработка”, “Высокомолекулярные соединения”.

Низкие результаты выполнения задания А28 свидетельствуют о недостаточной сформированности навыков стехиометрических расчётов: вычисления массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Возможно, трудности с выполнением этого задания связаны с тем, что оно впервые предложено в нынешнем году.

Вторая часть работы (часть В) включает 9 заданий с кратким ответом и имеет повышенный уровень сложности, что осуществляется за счёт усложнения содержания и необходимости осуществления большего числа учебных действий. Эта часть работы проверяет усвоение элементов содержания не только на базовом, но и на профильном уровне и также охватывает подавляющее большинство основных разделов химии. Используются задания двух типов:

- задания на соответствие позиций, представленных в двух множествах (В1 – В5), в которых к каждому элементу первого множества (первого столбца) необходимо подобрать соответствующий элемент второго множества (второго столбца) и записать в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами;

- задания на выбор нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов (множественный выбор) (В6 – В8) – из шести предложенных ответов необходимо выбрать три правильных и записать числа в порядке возрастания;

Время, отводимое на выполнение каждого задания этой части, составляет 5 – 7 минут. Каждое задание оценивается двумя баллами. Максимальный первичный балл за эту часть работы – 18 баллов.

Вторая часть работы вызвала большие затруднения у участников ЕГЭ. Более половины экзаменуемых правильно выполнили только 4 задания из 9. Наиболее успешно участники ЕГЭ справились с заданием В2 (71,91% правильных ответов), проверяющим усвоение элемента содержания «Степень окисления. Окислительно-восстановительные реакции. Коррозия металлов».

Трудности вызвали задания В5 и В6 (23,45 и 16,49% правильных ответов, соответственно). Особенность этих заданий в том, что они имеют практическую направленность. Задание В5 проверяет знание характерных химических свойств неорганических веществ – простых и сложных. Задание В6 направлено на проверку знания качественных реакций на неорганические вещества и ионы, а также умения идентифицировать органические соединения. Низкие результаты его выполнения объясняются недостаточными знаниями качественных реакций на отдельные вещества и ионы, а также тем, что задание В6 впервые введено в экзаменационную работу.

Например, в состав одного из вариантов экзаменационной работы в досрочный период проведения ЕГЭ входили задания:

В5. Установите соответствие между формулой вещества и реагентами, с каждым из которых это вещество может взаимодействовать.

ФОРМУЛА ВЕЩЕСТВА

РЕАГЕНТЫ

А) Р

1) Са, О₂, S

Б) Р₂ О₅

2) Н₂О, NH₃, ВаSO₄

В) Al(OH)₃

3) Н₃РО₄, HBr, NaOH

Г) К₂S

4) Br₂, Pb(CH₃COO)₂, H₂SO₄

5) Н₂О, Li₂О, Са(OH)₂

Ответ:

А	Б	В	Г

В6. Установите соответствие между названиями веществ и реагентом, с помощью которого их можно различить.

ФОРМУЛА ВЕЩЕСТВА

РЕАГЕНТЫ

А) пропин и бутадиев-1,3

1) бромная вода

Б) пропен и пропан

2) AlCl₃

В) фенол и этандиол

3) фенолфталеин

Г) уксусная кислота и пропанол-2

4) [Ag(NH₃)₂]OH

5) лакмус

Ответ:

А	Б	В	Г

Задания третьей части работы (части С) с развёрнутым ответом высокого уровня сложности предусматривают комплексную проверку усвоения нескольких элементов содержания из различных содержательных блоков на профильном уровне. На выполнение пяти заданий отводится около 10 минут. Суммарный максимальный первичный балл за эту часть работы равен 19.

Третья часть работы предназначена для дифференцированной оценки учебных достижений экзаменуемых, поэтому и результаты выполнения заданий части С значительно ниже, чем предыдущих.

Ведущие элементы содержания, проверяемые заданием С1: степень окисления элемента, окислитель, восстановитель, электронный баланс. Максимальная оценка за это задание – 3 балла. Проверяемые умения и виды деятельности:

- определять степени окисления элементов и указывать окислитель и восстановитель;
- составлять электронный или электронно-ионный баланс;
- составлять уравнения окислительно-восстановительных реакций на основе электронного баланса.

Правильно выполнили задание 43,3% участников, что согласуется с данными по усвоению этого элемента содержания при выполнении других заданий (А5, В2).

В качестве окислителей в уравнениях реакций в нынешнем году выступали нитраты, дихроматы, иодаты, перманганаты калия; концентрированная азотная и марганцовая кислоты; бром и диоксид марганца. Восстановители – цинк, нитрит калия, хромит натрия, сероводород, сульфид алюминия, бромоводородная и фосфористая кислоты, сернистый газ, гидросульфид натрия, иодид калия. Реакции протекали в кислой, нейтральной и щелочной средах. В процессе выполнения задания экзаменуемые должны были определить среду; окислитель или восстановитель; один из продуктов окисления и восстановления или побочные продукты.

Как и прежде, большинство ошибок было связано с определением неизвестного вещества.

Например, необходимо было составить уравнение реакции:
 $2\text{KMnO}_4 + 16\text{HBr} = 2\text{MnBr}_2 + 5\text{Br}_2 + 2\text{KBr} + 8\text{H}_2\text{O}$, предварительно установив продукты реакции **KBr** и **H₂O**. Вместо KBr экзаменуемые указывали оксид калия, игнорируя тот факт, что оксид калия прореагирует с образовавшейся водой, да и в кислой среде в присутствии бромоводородной кислоты и оксиды и гидроксиды калия образуют бромид калия.

При составлении уравнения
 $\text{Al}_2\text{S}_3 + 8\text{HNO}_3 = 3\text{S} + 2\text{Al}(\text{NO})_3 + 2\text{NO} + 4\text{H}_2\text{O}$ вместо нитрата алюминия некоторые участники писали оксид алюминия или гидроксид алюминия, что невозможно в присутствии азотной кислоты (основный оксид или основание реагирует с кислотой).

В уравнении $5\text{SO}_2 + 2\text{HMnO}_4 + 2\text{H}_2\text{O} = 3\text{H}_2\text{SO}_4 + 2\text{MnSO}_4$ вместо воды указывали серную кислоту, что совершенно нелогично, так как сернистый газ будет окисляться в водном растворе с образованием серной кислоты.

Пытаясь составить уравнение реакции
 $4\text{Zn} + \text{KNO}_3 + 7\text{KOH} = \text{NH}_3 + 4\text{K}_2\text{ZnO}_2 + 2\text{H}_2\text{O}$, экзаменуемые затруднялись при определении среды: одни считали, что среда нейтральная, другие – кислая, не учитывая, что цинкат калия может образоваться только в присутствии KOH.

В некоторых работах коэффициенты, определённые по электронному балансу, не совпадали с коэффициентами в уравнении реакции (ошибочными),

т.е. экзаменуемый не понимает сущности окислительно-восстановительных реакций.

Если в молекуле вещества содержится 2 атома элемента-окислителя ($K_2Cr_2O_7$), то расчёт числа принятых электронов удобнее производить на это число атомов. Однако, некоторые участники ЕГЭ записывали процесс окисления одного атома элемента, а затем полученный коэффициент ставили перед молекулой вещества, содержащего два атома этого элемента, и, таким образом, получали удвоенное число атомов по сравнению с необходимым.

Задание С2 проверяет элементы содержания: характерные химические свойства неорганических веществ различных классов; генетическая взаимосвязь неорганических веществ. Проверяемые умения: подтверждать существование генетической связи между веществами различных классов путём составления уравнений соответствующих реакций. При его выполнении экзаменуемые составляют уравнения четырёх взаимосвязанных реакций, словесное описание которых приведено в условии.

Каждое уравнение оценивается одним баллом, максимальный первичный балл за это задание равен четырём.

Это задание по-прежнему остаётся наиболее сложным для участников ЕГЭ, с ним справились только 7,22% экзаменуемых. Основные затруднения были связаны с установлением вещества по его названию (путают серную и сернистую кислоты, нитраты и нитриды, сульфаты и сульфиды), с составлением уравнений полного гидролиза солей, гидролиза нитридов щелочных металлов и магния. Выпускники испытывали трудности при составлении суммарного уравнения процесса электролиза (вместо этого большинство экзаменуемых записывали отдельно анодный и катодный процессы или даже приводили уравнение процесса разложения соли), уравнений реакций разрушения гидроксокомплексов кислотами, уравнений окислительно-восстановительных реакций с участием пероксида водорода (например, $2Cr(OH)_3 + 3H_2O_2 + 4KOH = 2K_2CrO_4 + 8H_2O$), уравнений термического разложения нитратов.

Допускались ошибки при указании продуктов реакции. Так, в уравнении $Mg_3N_2 + 6H_2O = 3Mg(OH)_2 + 2NH_3$ вместо аммиака писали азот; при составлении уравнения $2NH_3 + 3CuO = 3Cu + N_2 + 3H_2O$ сочли, что продуктом окисления аммиака является оксид азота (II); предполагали, что при окислении цинка $4Zn + 2NO_2 = 4ZnO + N_2$ продуктом реакции является нитрат цинка. В качестве продукта обжига сульфида железа (II) в избытке кислорода называли FeO , а не Fe_2O_3 .

В ряде случаев отмечалось недопонимание сущности окислительно-восстановительных реакций: при составлении уравнения $2KNO_2 + 2KI + 2H_2SO_4 = I_2 + 2NO + K_2SO_4 + 2H_2O$ вместо NO писали NO_2 , не осознавая, что в таком случае окислились бы два элемента:

$N^{+3} - \bar{e} = N^{+4}$, $2I^- - 2\bar{e} = I_2^0$. В реакции $S + 6HNO_3 = H_2SO_4 + 6NO_2 + 2H_2O$ вместо серной кислоты указывали сероводород, что соответствует восстановлению и серы, и азота.

По-прежнему, встречаются ошибки в записях уравнений реакций растворения амфотерных металлов в щелочах. Например, в уравнении

$Zn + 2KOH + 2H_2O = K_2[Zn(OH)_4] + H_2$ не указан водород в качестве продукта реакции, не усвоены особенности протекания этого процесса в зависимости от условий растворения (в расплавах образуются цинкаты, в растворах – гидроксокомплексы).

Некоторые участники ЕГЭ не понимали, что реакция разрушения гидроксокомплексов $K_2 [Zn(OH)_4] + 4H_2S = ZnS + K_2S + 4H_2O$ обменная, и в качестве одного из продуктов указывали сульфат калия.

Недостаточно прочно усвоены особенности взаимодействия концентрированной азотной кислоты с металлами и неметаллами. При окислении сульфида цинка концентрированной азотной кислотой в качестве продукта указывали серу или сероводород, не понимая, что оба вещества непременно окислились бы в этой системе; некоторые экзаменуемые продуктом восстановления концентрированной кислоты считали монооксид азота.

Задание С3 также является трудным для участников ЕГЭ (только 14,68% справились с ним). Оно проверяет знание характерных химических свойств органических веществ различных классов, генетической связи между ними, механизмов реакций в органической химии и умения подтверждать существование генетической связи между веществами различных классов органических соединений путём составления уравнений реакций с учётом заданных условий их проведения. Каждое правильно составленное уравнение реакции оценивается одним баллом. Суммарный максимальный первичный балл за задание – 5.

Наиболее распространённые ошибки при выполнении этого задания были связаны с составлением уравнений реакций разложения ацетатов бария и кальция, реакций окисления спиртов оксидом меди (II), реакций бромпроизводных алканов со спиртовыми растворами щёлочей, реакций окисления альдегидов, спиртов или алкенов перманганатом калия в различных средах. В последнем случае неправильно указаны продукты восстановления перманганатов в разных средах, вместо **уравнений** реакций приводятся **схемы** реакций. Довольно часто встечаются ошибки в уравнениях реакций типа $CH_2ClCOOH + 2NH_3 = NH_2CH_2COOH + NH_4Cl$ (вместо хлорида аммония пишут хлороводород).

Распространённым недочётом является запись молекулярных формул органических веществ вместо структурных. Между тем, в задании делается акцент на необходимость записывать структурные формулы. Экзаменуемые должны твёрдо усвоить, что формула органического вещества должна однозначно отражать порядок связи атомов и взаимное расположение заместителей и функциональных групп в его молекуле.

Задание С4 проверяет знание количественных отношений в химии и наличие умений и навыков: 1) вычисления массы растворённого вещества, содержащегося в определённой массе (объёме) раствора с известной массовой долей, или массовой доли продукта реакции в образовавшемся после реакции растворе; 2) расчётов по уравнению реакции (вычисление массы, объёма газа, количества вещества) при условии, что одно из исходных веществ дано в избытке. Модель ответа на это задание включает 4 элемента, выполнение каждого оценивается 1 баллом, таким образом, максимальное количество баллов равно 4,

причём четырьмя баллами оценивалось любое правильное решение, независимо от числа этапов и последовательности действий.

Правильно решили эту задачу 11,6% экзаменуемых. Низкие результаты выполнения этого задания отчасти обусловлены недостаточно развитыми операционно-логическими и вычислительными навыками, неумением выявлять причинно-следственные связи, анализировать химическую часть задачи. Так, в подавляющем большинстве задач их предметом служили несколько взаимосвязанных реакций, в ряде случаев – воздействие реагента на смесь веществ, одно из которых с ним не взаимодействует (например, воздействие на одну и ту же массу смеси порошков железа и алюминия в одном случае кислотой, в другом – щёлочью). Экзаменуемые не всегда могли осмыслить суть и последовательность осуществляемых химических реакций и выработать необходимую последовательность вычислений.

Иногда к неправильному решению приводило неверно составленное уравнение (продуктом горения фосфора в хлоре считали трихлорид фосфора вместо пентахлорида; не учитывали, что при взаимодействия хлора с горячим раствором щёлочи образуется хлорат калия $KClO_3$). Допускались ошибки при написании формул (вместо SO_3 писали SO_2 , вместо $MnO_2 - MgO$). В одной из задач речь шла о последовательном растворении в воде натрия и оксида цинка. Не все участники поняли, что в процессе первой реакции образуется щёлочь, которая затем растворит оксид цинка. Некоторые экзаменуемые указывали, что оксид цинка в воде не растворяется, и расчёт вели по первому уравнению реакции.

Ряд ошибок был обусловлен невнимательностью: путали массу раствора и массу растворённого вещества; при расчёте массы раствора не вычитали массу осадка; вычисляли массовую долю нерастворимого вещества или газа в растворе; некоторые выпускники количество вещества смеси находили делением массы смеси на сумму молярных масс её компонентов.

Экзаменационное задание содержало задачи на избыток-недостаток, в которых, в зависимости от молярного соотношения реагентов могут образовываться кислые или средние соли. Этот тип задач по-прежнему затрудняет участников ЕГЭ. Многие из них, как и раньше, не задумываясь, записывают уравнение реакции до образования средней соли, даже не допуская мысли о том, что возможно образование кислой соли, и поэтому определяют, какое вещество находится в избытке, с помощью пропорции. В этой связи следует рекомендовать не использовать пропорциональный способ для определения избытка вещества. В работах участников ЕГЭ до сих пор встречается такой способ решения задач. Целесообразно при осуществлении расчётов по уравнению реакции вычислить количество вещества каждого реагента и дальнейшие рассуждения проводить с учётом полученных значений.

Задание С5 - задача на определение молекулярной формулы вещества. Задание проверяет знание количественных отношений в химии и умения проводить расчёты по схеме химической реакции на основе стехиометрических соотношений реагирующих веществ и по результатам расчётов устанавливать молекулярную формулу вещества. Решение задачи разбивается на три этапа, каждый из которых оценивается одним баллом, максимальная оценка за правильно выполненное задание – 3 балла.

С этим заданием, как и ранее, справились более половины экзаменуемых (51,8%). Ошибки некоторых были обусловлены особенностями написания формулы органического вещества в общем виде ($C_nH_{2n+1}COOH$ или $C_nH_{2n}O_2$). Это приводило к тому, что после определения n экзаменуемые неправильно указывали итоговую формулу. Например, вычисляли с учётом второй формулы $n = 2$, затем в ответе указывали C_2H_5COOH . Допускали ошибки в уравнениях реакций. Наибольшее число ошибок наблюдалось в уравнении взаимодействия предельного одноатомного спирта с оксидом меди (II) (в качестве продукта реакции записывали C_nH_{2n} , $(C_nH_{2n-1})_2Cu$, $C_nH_{2n-1}COOH$).

Иногда округления в процессе вычислений приводили к ошибочным формулам в ответе. Например, согласно условию задачи, 18,5 г предельной одноосновной карбоновой кислоты выделяет из гидрокарбоната натрия 5,6 л углекислого газа (н.у.). Если при расчёте количества вещества углекислого газа, полученные 0,25 моль округлить до 0,2 моль (как это сделал один из экзаменуемых), то это приведёт к ошибочной молярной массе кислоты ($18,5г:0,2моль=92$ г/моль вместо $18,5 г: 0,25моль=74$ г/моль) и в итоге – к неправильной формуле C_3H_7COOH ($14n + 46=92$, $n=3$) вместо C_2H_5COOH ($14n + 46=74$, $n=2$).

**Результаты выполнения заданий экзаменационной работы
по химии (май-июнь 2014 года)
в соответствии с обобщенным планом
контрольно-измерительных материалов ЕГЭ 2014 года**

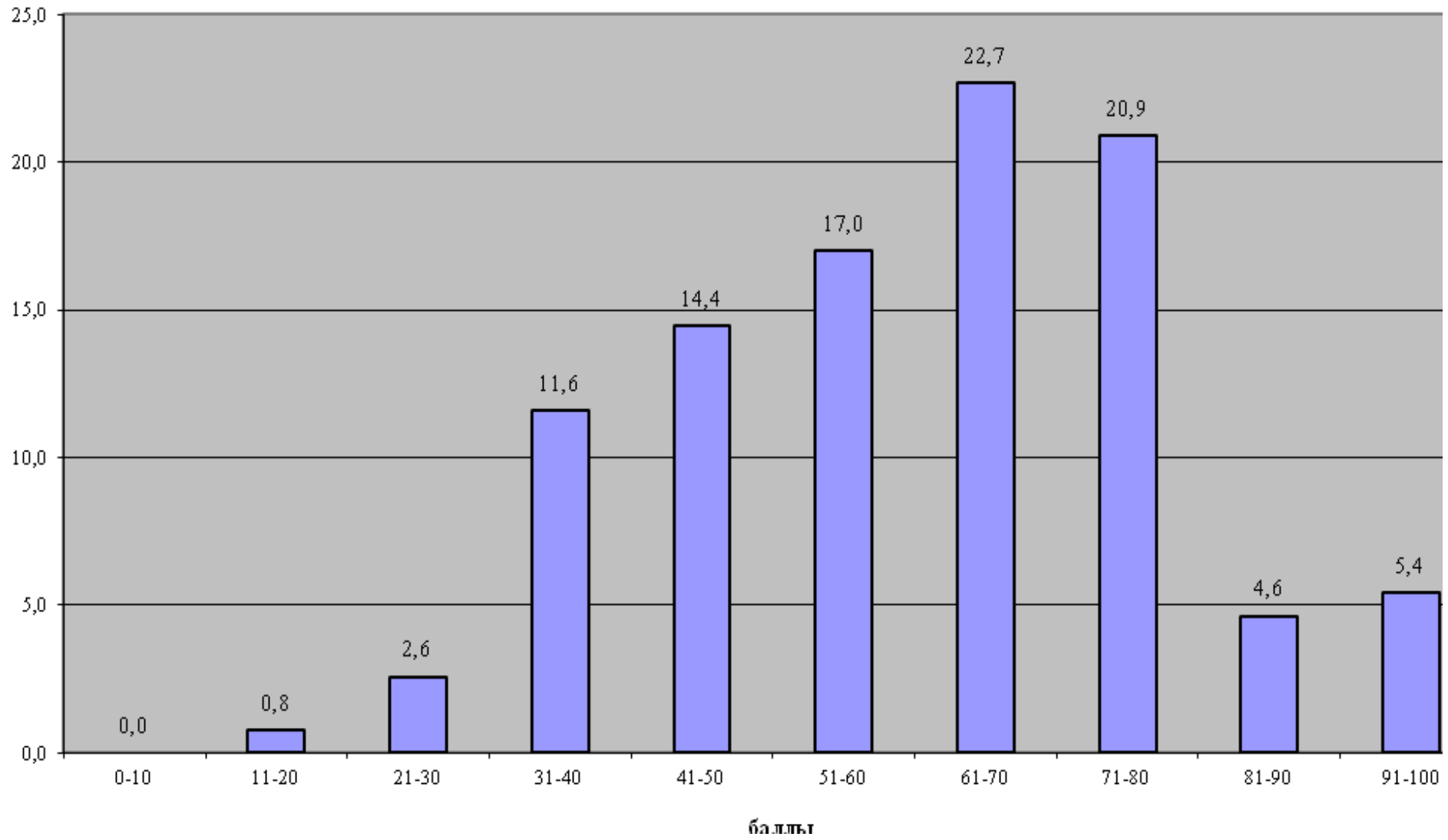
№ п/п	Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Количество участников, правильно выполнивших задание	% правильных ответов
Часть 1				
1	A1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: <i>s</i> -, <i>p</i> - и <i>d</i> -элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов	293	75,52
2	A2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам	325	83,76
3	A3	Общая характеристика металлов IA-IIIА групп в связи с их положением в периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA-VIIА групп в связи с их положением в периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов	255	65,72
4	A4	Ковалентная химическая связь, ее разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь	318	81,96

5	A5	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	326	84,02
6	A6	Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решетки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	289	74,48
7	A7	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	328	84,54
8	A8	Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, алюминия, переходных металлов – меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния	294	75,77
9	A9	Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	307	79,12
10	A10	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот.	296	76,29
11	A11	Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере соединений алюминия и цинка)	298	76,80
12	A12	Взаимосвязь неорганических веществ	318	81,96
13	A13	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	293	75,52
14	A14	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола)	299	77,06
15	A15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов; фенола	250	64,43
16	A16	Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Биологически важные вещества: жиры, белки, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды)	278	71,65
17	A17	Основные способы получения углеводородов (в лаборатории) Основные способы получения кислородсодержащих соединений (в лаборатории)	251	64,69
18	A18	Взаимосвязь углеводородов и кислородсодержащих органических соединений	244	62,89
19	A19	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	308	79,38
20	A20	Скорость реакции, ее зависимость от различных факторов	310	79,90
21	A21	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	284	73,20
22	A22	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты	279	71,91
23	A23	Реакции ионного обмена	325	83,76

24	A24	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений	251	64,69	
25	A25	Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	210	54,12	
26	A26	Вычислительные массы растворенного вещества, содержащегося в определенной массе раствора с известной массой долей; вычисление массовой доли вещества в растворе	258	66,49	
27	A27	Расчеты объемных отношений газов при химических реакциях. Тепловой эффект химической реакции. Термохимические уравнения. Расчеты теплового эффекта реакции	274	70,62	
28	A28	Расчеты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ	216	55,67	
Часть 2					
29	B1	Классификация неорганических веществ. Классификация и номенклатура органических соединений	2 балла	219	56,44
			1 балл	64	16,49
			0 баллов	105	27,06
30	B2	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов. Реакции окислительно-восстановительные. Коррозия металлов и способы защиты от нее	2 балла	279	71,91
			1 балл	35	9,02
			0 баллов	74	19,07
31	B3	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	2 балла	230	59,28
			1 балл	63	16,24
			0 баллов	95	24,48
32	B4	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	2 балла	223	57,47
			1 балл	55	14,18
			0 баллов	110	28,35
33	B5	Характерные химические свойства неорганических веществ: -простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, алюминия, переходных металлов – меди, цинка, хрома, железа; -простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; -оксидов: основных, амфотерных, кислотных; -оснований и амфотерных гидроксидов; -кислот; -солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере соединений алюминия и цинка)	2 балла	91	23,45
			1 балл	102	26,29
			0 баллов	195	50,26
34	B6	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	2 балла	64	16,49
			1 балл	60	15,46

			0 баллов	264	68,40
35	В7	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии	2 балла	159	40,98
			1 балл	185	47,68
			0 баллов	44	11,34
36	В8	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов; фенола; альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров	2 балла	149	38,40
			1 балл	157	40,46
			0 баллов	82	21,13
37	В9	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	Правильно выполнил	160	41,24
Часть 3					
39	С1	Реакции окислительно-восстановительные. Коррозия металлов и способы защиты от нее	0 баллов	92	23,71
			1 балл	31	7,99
			2 балла	97	25
			3 балла	168	43,30
40	С2	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	0 баллов	148	38,14
			1 балл	99	25,52
			2 балла	67	17,27
			3 балла	46	11,86
			4 балла	28	7,22
41	С3	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	0 баллов	175	45,10
			1 балл	40	10,31
			2 балла	35	9,02
			3 балла	36	9,28
			4 балла	45	11,60
			5 баллов	57	14,69
42	С4	Расчеты: массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты: массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты: массовой доли (массы) химического соединения в смеси	0 баллов	217	55,93
			1 балл	80	20,62
			2 балла	31	7,99
			3 балла	15	3,87
			4 балла	45	11,60
43	С5	Нахождение молекулярной формулы вещества	0 баллов	131	33,76
			1 балл	28	7,22
			2 балла	28	7,22
			3 балла	201	51,80

Процент распределения тестовых баллов по химии



2.5. Информатика и ИКТ

Итоги ЕГЭ по информатике и ИКТ в Смоленской области в 2014 году

Е.П. Емельченков, кандидат физико-математических наук, заведующий кафедрой информатики ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по информатике

В 2014 году ЕГЭ по информатике и ИКТ в Смоленской области сдавали 233 человека (из них выпускников 218 человек - 5,3 % от числа всех выпускников по Смоленской области).

Для получения положительной оценки по информатике и ИКТ в 2014 году требовалось набрать более 40 баллов (как и в 2013 году). Не преодолели указанный порог 20,2 % участников ЕГЭ по информатике и ИКТ. Среди всех дисциплин ЕГЭ по этому показателю информатика оказалась на последнем месте.

В Смоленской области процент участников ЕГЭ, не набирающих минимальное число баллов, с каждым годом увеличивается: в 2012 г. таких было 11,9%, в 2013 – 13,6%, в 2014 – 20,2%. Это свидетельствует о неверной самооценке обучающихся своих знаний по информатике. С каждым годом все большее число ошибочно полагают, что их уровень знаний по информатике достаточен для получения положительной оценки по данному предмету.

Следует отметить, что минимальный балл, необходимый для получения положительной оценки по информатике и ИКТ, выше, чем минимальный балл по любой другой дисциплине ЕГЭ. Однако, его нельзя назвать завышенным. Чтобы получить минимальную положительную оценку, в 2014 году достаточно было верно ответить на 8 вопросов части А.

В 2014 году никто из участников ЕГЭ по информатике и ИКТ не набрал более 90 баллов (в 2013 году 4,13 % участников ЕГЭ преодолели этот рубеж).

Средний тестовый балл по информатике и ИКТ в 2014 году оказался равным 50,3 баллам (по РФ - 57,2). В 2013 году средний тестовый балл в Смоленской области равнялся 61,2, в 2012 году - 58,8. Основной причиной столь резкого понижения среднего тестового балла, по нашему мнению, является усложнение тестового задания ЕГЭ.

Замечание. В данной статье вся информация о процентах выполнения заданий ЕГЭ в целом по РФ взята из отчета ФИПИ:

Лещинер В.Р. Методические рекомендации по некоторым аспектам совершенствования преподавания информатики и ИКТ (на основе анализа типичных затруднений выпускников при выполнении заданий ЕГЭ). / Федеральный институт педагогических измерений. Москва, 2014. 19 с.

Последние годы в Смоленской области число желающих сдать ЕГЭ по информатике постоянно уменьшается: в 2011 году ЕГЭ по информатике сдавало 323 человека, в 2012– 315, в 2013 – 242, в 2014 – 233 человека. Частично такое уменьшение объясняется исключением экзамена по информатике из числа экзаменов, необходимых для зачисления в высшие учебные заведения Смоленской области. Экзамен по информатике и ИКТ в основном сдают только участники ЕГЭ, собирающиеся поступать столичные вузы.

Статистика выполнения заданий ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2014 году приведена в таблицах 1 и 2.

Таблица 1

Результаты ЕГЭ 2013 и 2014 годов по информатике и ИКТ
(разделы А и В)

№ задания	Выполнило, в процентах в 2013 году	Выполнило, в процентах в 2014 году	№ задания	Выполнило, в процентах в 2013 году	Выполнило, в процентах в 2014 году
A1	74,79	80,28	B1	85,54	83,49
A2	82,23	84,40	B2	76,45	77,52
A3	80,99	60,09	B3	74,38	70,18
A4	91,74	83,03	B4	54,55	28,44
A5	78,10	52,29	B5	66,94	42,66
A6	78,10	82,57	B6	61,16	5,05
A7	62,40	55,05	B7	67,36	3,67
A8	71,07	44,95	B8	44,63	13,30
A9	87,19	56,88	B9	57,44	41,74
A10	51,65	52,29	B10	55,37	40,83
A11	63,22	40,83	B11	61,16	43,58
A12	69,83	46,79	B12	53,72	32,57
A13	69,83	39,91	B13	45,04	20,64
			B14	33,88	5,96
			B15	26,45	0,92

Результаты ЕГЭ 2014 года по информатике и ИКТ
(раздел С)

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Количество баллов	% правильных ответов (в скобках в 2013 году)
С1	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки	0	63,76 (57,02)
		1	4,59 (3,73)
		2	15,14 (10,74)
		3	16,51 (28,52)
С2	Умение написать короткую (10–15 строк) простую программу (например, обработки массива) на языке программирования или записать алгоритм на естественном языке	0	70,64 (64,88)
		1	10,55 (9,92)
		2	18,81 (25,2)
С3	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	0	52,75 (52,89)
		1	15,14 (10,33)
		2	12,39 (11,98)
		3	19,72 (24,8)
С4	Умение создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности	0	89,91 (86,78)
		1	5,96 (5,79)
		2	3,67 (3,31)
		3	0,46 (2,48)
		4	0 (1,64)

В 2014 г. по сравнению с 2013 г. участники ЕГЭ успешнее решили всего лишь пять задач А1, А6, А2, В2, А10. Все остальные задачи были решены хуже, чем в предыдущем году. В таблице 3 приведен список задач, по которым процент решения снизился более чем на 20%.

Таблица 3

Список задач разделов А и В, по которым процент решения снизился более чем на 20%

№	Процент	№	Процент
А3	-20,90	В4	-26,11
В12	-21,15	А8	-26,12
А11	-22,39	В14	-27,92
А12	-23,04	А13	-29,92
В5	-24,28	А9	-30,31
В13	-24,4	В8	-31,33
В15	-25,53	В6	-56,11

A5	-25,81	B7	-63,69
----	--------	----	--------

Рассмотрим три последние задачи В7, В6, В8 из приведенного списка, чтобы понять, чем вызвано столь значительное снижение процентов их решения.

Задача В7. Сколько единиц содержится в двоичной записи значения выражения $4^{2013} + 2^{2012} - 17$?

Решение.

$$4^{2013} = 2^{4026} = \underbrace{100 \dots 0_2}_{4026 \text{ нулей}}; \quad 2^{2012} = \underbrace{100 \dots 0_2}_{2012 \text{ нулей}}; \quad 17 = 10001_2; \quad 4^{2013} + 2^{2012} = \underbrace{100 \dots 0}_{2013 \text{ нулей}} \underbrace{100 \dots 0_2}_{2012 \text{ нулей}};$$

$$4^{2013} + 2^{2012} - 17 = \underbrace{100 \dots 0}_{2013 \text{ нулей}} \underbrace{100 \dots 0_2}_{2012 \text{ нулей}} - 10001_2 = \underbrace{100 \dots 0}_{2013 \text{ нулей}} \underbrace{0111 \dots 101111_2}_{2007 \text{ единиц}}.$$

Последнее выражение получается по алгоритму вычитания «столбиком».

Итак, в двоичной записи значения выражения $4^{2013} + 2^{2012} - 17$ содержится 2012 единиц.

Сложность задания В7 была обусловлена, очевидно, новой формулировкой задания, требующей наличия прочных навыков записи чисел в двоичной системе и умений складывать и вычитать двоичные числа «столбиком».

Задача В6. На четырех языках программирования записан рекурсивный алгоритм F (ниже приводится только запись на Паскале).

```

procedure F(n: integer);
begin
  writeln (n);
  if n < 5 then
  begin
    F(n + 1);
    F(n + 2)
  end
end

```

Чему равна сумма всех чисел, напечатанных на экране при выполнении вызова F(2)?

Задача В6 проверяет владение понятием рекурсии и связанными с ним умениями и навыками. В Смоленской области 2014 г. с этой задачей справились лишь 5% экзаменуемых (по РФ средний процент выполнения 13,2%). Значительное снижение процента решивших задачу В6 связано с изменением содержания данной задачи в 2014 г. по сравнению с 2013 г. Для решения задачи В6 достаточно было ее формально исполнить (провести трассировку). Низкий показатель выполнения этой задачи говорит о том, что понятие рекурсии многими участниками в процессе обучения так и не было усвоено.

Задача В8. Ниже на четырёх языках программирования записан алгоритм (для иллюстрации приводится только запись на Паскале). Получив на вход число x , этот алгоритм печатает два числа: a и b .

Укажите наименьшее трехзначное число x , при котором после выполнения алгоритма будет напечатано сначала 2, а потом еще раз 2.

```

var x, y, a, b: integer;
begin
  a := 0; b := 0;
  readln(x);
  while x > 0 do
  begin
    y:= x mod 10;
    if y > 3 then
      a := a+1;
    if y < 5 then
      b := b+1;
    x := x div 10
  end;
  writeln(a); writeln(b)
end.

```

Ответ: $x = 146$

В Смоленской области 2014 г. с этой задачей справились 13,3% экзаменуемых (в РФ - 26,3%).

В таблице 4 приведен список задач из разделов А и В, упорядоченных по возрастанию сложности по результатам ЕГЭ 2014 г. В список включены только задачи, процент решения которых не превысил 50.

Таблица 4

Список задач разделов А и В, упорядоченных по сложности по результатам ЕГЭ 2014 г.

№	Процент
B15	0,92
B7	3,67
B6	5,05
B14	5,96
B8	13,30
B13	20,64
B4	28,44
B12	32,57

№	Процент
A13	39,91
A11	40,83
B10	40,83
B9	41,74
B5	42,66
B11	43,58
A8	44,95
A12	46,79

Наиболее сложной из задач разделов А и В оказалась задача B15.

Задача B15. Сколько существует различных наборов значений логических переменных x_1, x_2, \dots, x_{10} , которые удовлетворяют всем перечисленным ниже условиям?

$$(x_1 \vee x_2) \wedge ((x_1 \wedge x_2) \rightarrow x_3) \wedge (\neg x_1 \vee \neg y_1) = 1,$$

$$(x_2 \vee x_3) \wedge ((x_2 \wedge x_3) \rightarrow x_4) \wedge (\neg x_2 \vee \neg y_2) = 1,$$

...

$$(x_6 \vee x_7) \wedge ((x_6 \wedge x_7) \rightarrow x_8) \wedge (\neg x_6 \vee \neg y_6) = 1,$$

$$(x_7 \vee x_8) \wedge (\neg x_7 \vee \neg y_7) = 1,$$

$$(\neg x_8 \vee y_8) = 1.$$

В ответе **не нужно** перечислять все различные наборы значений переменных $x_1, x_2, \dots, x_8, y_1, y_2, \dots, y_8$, при которых выполнена данная система равенств. В качестве ответа вам нужно указать количество таких наборов.

Задачу В15 в Смоленской области решили лишь 0,92% экзаменуемых (в РФ - не более 5%).

Четвертой по сложности оказалась задача В14.

Задача В14.

Напишите в ответе число различных значений входной переменной k , при которых программа выдаёт тот же ответ, что и при входном значении $k = 24$. Значение $k = 24$ также включается в подсчёт различных значений k . Для Вашего удобства программа приведена на четырёх языках программирования (для иллюстрации приводится только запись на Паскале).

```
var k, i : longint;
function f(n: longint): longint;
begin
  if n < 2 then
    f := 1
  else
    f := n * f(n - 1)
end;
begin
  readln(k);
  i := 12;
  while (i > 0) and (f(i) > k) do
    i := i - 1;
  writeln(i)
end.
```

Задачу В14 в Смоленской области решили лишь 5,96% экзаменуемых (в РФ - 18%). Сложность задачи В14 обусловлена двумя условиями: во-первых, необходимостью провести анализ алгоритма, содержащего вызов пользовательской функции, и, во-вторых, использованием рекурсивного алгоритма для задания пользовательской функции.

Крайне низкий показатель выполнения этой задачи является еще одним свидетельством (см. задачу В6), указывающим на слабое усвоение понятия рекурсии.

Несколько неожиданным оказался результат решения задачи В4. В 2014 г. по сравнению с 2013 г. была предложена более простая задача, проверяющая навыки записи чисел в различных системах счисления. В 2013 г. с задачей справились 54,55% экзаменуемых, в 2014 - 28,44%.

Задача В4. Все 4-буквенные слова, составленные из букв К, Л, Р, Т, записаны в алфавитном порядке и пронумерованы.

Вот начало списка:

1. КККК,
2. КККЛ,
3. КККР,
4. КККТ,

...

Запишите слово, которое стоит под номером 131.

Решение. Обозначим $K = 0$, $L = 1$, $R = 2$, $T = 3$. Тогда получается, что список состоит из чисел, записанных в системе счисления с основанием 4.

При этом в списке на 1-м месте записано число 0000, на 2-м месте - число 0001, ..., на 131-м месте - число 130_{10} . Это число надо перевести в четверичную систему счисления: $130 = 2 \times 4^3 + 2 = 2002_4$. Таким образом, искомое слово есть РККР.

Задания С1-С4 части 3 ЕГЭ в 2014 г. были выполнены хуже, чем в 2013 г. Однако, заметим, что по числу баллов, полученных экзаменуемыми за решение заданий С1-С4, задания части 3 не находятся на последнем месте. Например, правильно решенное задание С3 оценивалось в 3 балла. Экзаменуемые в среднем получили за это задание 1 балл, то есть 33% от возможного. Доход в общую сумму баллов в процентах от возможного за задание С2 составил 24,1%, за задание С1 – 28,1%, за задание С4 – 3,7%. Таким образом, семь заданий части 2 оказались сложнее заданий С1-С3. Даже задание С4 не стало самым сложным для экзаменуемых в 2014 г., это задание уступило пальму первенства по сложности заданию В15.

В задании С1 в 2014 г. также как в аналогичном задании 2013 г. требовалось указать, каков будет результат работы программы при определенных входных значениях. Кроме того, дополнительно требовалось привести пример такой входной последовательности чисел, при которой программа, по условию содержащая ошибки, выдаст верный результат. Чтобы найти такую последовательность, надо было понять, каким образом ошибки в программе влияют на производимые программой вычисления. Еще одним новшеством при оценке решения задания в 2014 г. явилась рекомендация снижать оценку на один балл, если к числу ошибочных строк причислялась верная строка.

Задания С2-С4 мало чем отличались от соответствующих заданий 2013 г. Достаточно полное представление о реальных заданиях ЕГЭ 2014 года можно получить, ознакомившись с демонстрационным вариантом контрольных измерительных материалов ЕГЭ 2014 года по информатике и ИКТ, в котором кроме условия заданий также приведены и критерии оценивания заданий с развернутым ответом. Выложенный на сайте ФИПИ демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов ЕГЭ 2015 г. содержит набор заданий, почти полностью совпадающий с реальными заданиями ЕГЭ 2014 г.

При подготовке ЕГЭ 2015 г. следует ознакомиться со спецификацией контрольных измерительных материалов (КИМ) для проведения в 2015 году

единого государственного экзамена по информатике и ИКТ, также выложенной на сайте ФИПИ.

КИМ 2015 г. претерпел значительные изменения по сравнению с КИМ 2014 г. Изменена структура варианта КИМ: каждый вариант состоит из двух частей. Задания в варианте представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений А, В, С.

Оптимизирована структура экзаменационной работы: сократилось общее количество заданий (с 32 до 27); соответственно, уменьшилось с 40 до 35 максимальное количество первичных баллов. Уменьшение количества заданий произведено за счет укрупнения тематики заданий, сведения близких по тематике и сложности заданий в одну позицию.

В таблице 5 приведено соответствие заданий 2015 г. заданиям 2014 г.

Таблица 5

Соответствие заданий ЕГЭ 2015 г. по информатике с заданиями 2014 г.

2015 год	2014 год		2015 год	2014 год
Задание 1	А9		Задание 14	А13
Задание 2	А3		Задание 15	В9
Задание 3	А4, А6		Задание 16	В7
Задание 4	А1		Задание 17	В13
Задание 5	А2		Задание 18	А10
Задание 6	А5, В1		Задание 19	А12
Задание 7	А7, В3		Задание 20	В8
Задание 8	В5		Задание 21	В14
Задание 9	А8, В10		Задание 22	В13
Задание 10	В4		Задание 23	В15
Задание 11	В6		Задание 24	С1
Задание 12	В11		Задание 25	С2
Задание 13	А11		Задание 26	С3
Задание 14	А13		Задание 27	С4
Задание 15	В9			

В связи с уменьшением количества частей, изменилась последовательность заданий в варианте. Часть 2 работы (задания с развернутым ответом) не изменилась, но относительный вес баллов, полученных за задания с развернутым ответом, увеличился за счет сокращения общего количества заданий в варианте.

Подводя итоги экзамена по информатике и ИКТ в Смоленской области, следует отметить, что нельзя их сравнивать с итогами предыдущего года – года, в котором задания ЕГЭ по всем предметам были выложены в сети за несколько дней до экзамена. К сожалению, сравнение итогов ЕГЭ 2014 г. с итогами ЕГЭ 2012 г. также не позволяет положительно отзываться о результатах 2014 г. В текущем году средний балл ЕГЭ по информатике и ИКТ понизился, число проваливших экзамен повысилось, число экзаменуемых, не достигших уровня 90 баллов, достигло

абсолютного минимума (0 человек), процент выпускников, выбравших экзамен по информатике и ИКТ, понизился до 5,3 %.

Одной из причин понижения среднего тестового балла по сравнению с предыдущим годом, конечно, является усложнение тестового задания ЕГЭ. Однако, названная причина не объясняет, почему в 2014 г. в Смоленской области средний тестовый балл по информатике и ИКТ (50,3) оказался на 7 единиц ниже среднего тестового балла по РФ (57,2). В 2013 г., указанные показатели были равными.

Как и в прошлые годы, многие экзаменуемые испытали затруднения при решении типовых заданий в случаях, когда формулировка задания не соответствовала приведенной в демоверсии.

Проблемной областью продолжает оставаться обучение программированию, в недостаточном объеме реализуемое средней школой. Большинство выпускников, пришедших на профильный экзамен, не показали знание технологии программирования, требуемое профильными вузами. Задание С4 на самостоятельное программирование полностью не решил ни один из участников экзамена, а 90% участников получили за это задание 0 баллов.

В среднем на четырех заданиях части 3 в 2014 году участники ЕГЭ заработали 2,5 первичных балла из 12 возможных (в 2012 г. этот показатель равнялся 3 баллам).

В 2015 г. задания части 3 войдут в экзамен под именами: Задание 24 - Задание 27. При подготовке к экзамену следует обратить особое внимание на эти задания, так как вес этих заданий в формировании суммарного балла ЕГЭ по информатике и ИКТ существенно увеличивается.

В завершение отметим, что хотя итоги ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2014 году оказались самыми неудачными за все время существования этого экзамена, мы надеемся на существенное повышение среднего экзаменационного балла в 2015 году. В Смоленской области трудится достаточное число отличных учителей информатики, которым эта планка по плечу.

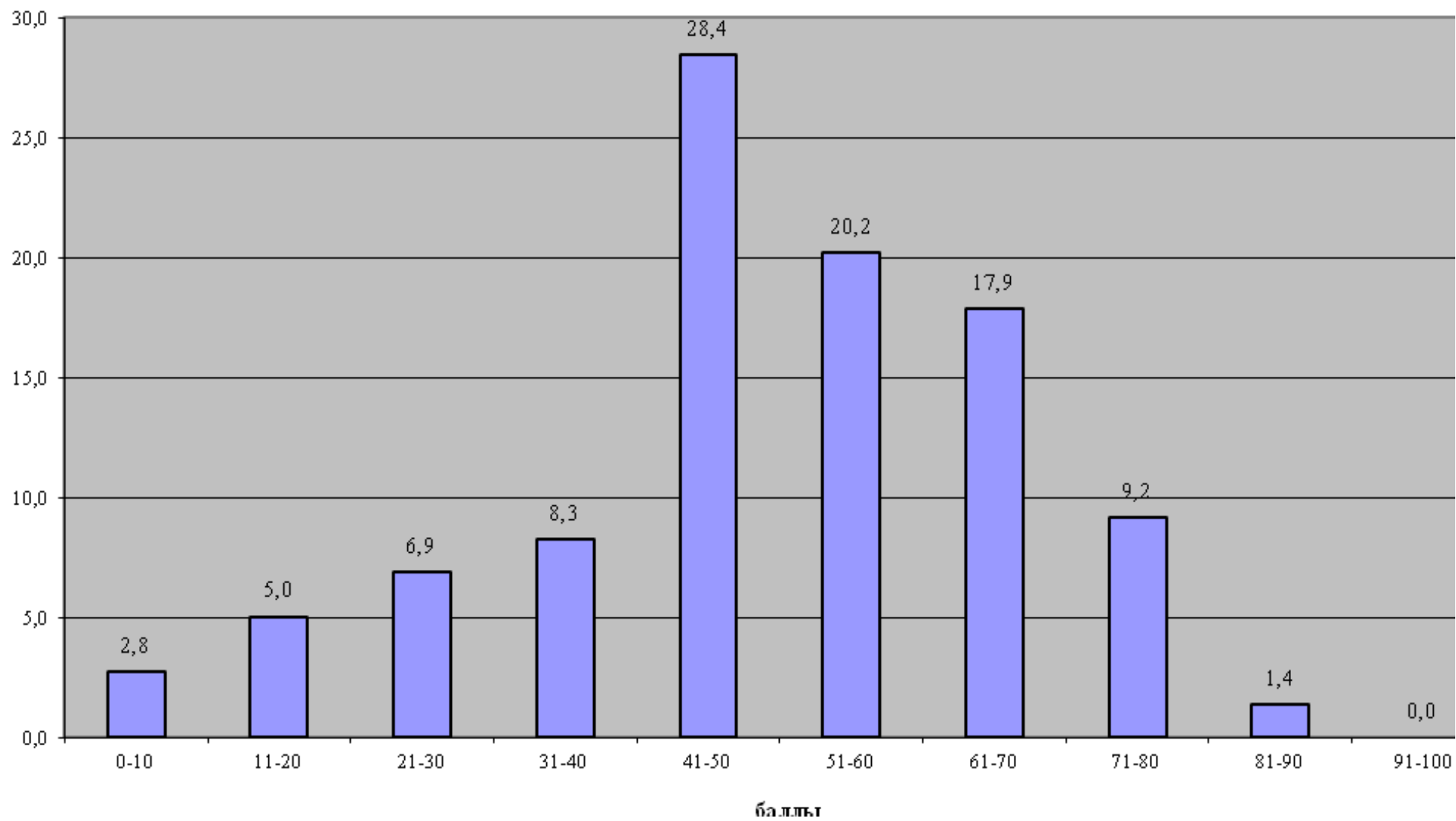
**Результаты выполнения заданий экзаменационной работы
по информатике и ИКТ (май-июнь 2014 года)
в соответствии с обобщенным планом
контрольно-измерительных материалов ЕГЭ 2014 года**

№ п/п	Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Количество участников, правильно выполнивших задание	% правильных ответов
Часть 1				
1	A1	Знания о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера	175	80,28
2	A2	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	184	84,40
3	A3	Умения строить таблицы истинности и логические схемы	131	60,09
4	A4	Знания о файловой системе организации данных	181	83,03
5	A5	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке	114	52,29

6	A6	Знание технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных	180	82,57	
7	A7	Знание технологии обработки информации в электронных таблицах	120	55,05	
8	A8	Знание технологии обработки звука	98	44,95	
9	A9	Умение кодировать и декодировать информацию	124	56,88	
10	A10	Знание основных понятий и законов математической логики	114	52,29	
11	A11	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	89	40,83	
12	A12	Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.)	102	46,79	
13	A13	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	87	39,91	
Часть 2					
14	B1	Умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя	182	83,49	
15	B2	Использование переменных. Операции над переменными различных типов в языке программирования.	169	77,52	
16	B3	Знания о визуализации данных с помощью диаграмм и графиков	153	70,18	
17	B4	Знания о методах измерения количества информации	62	28,44	
18	B5	Знание основных конструкций языка программирования	93	42,66	
19	B6	Умение исполнить рекурсивный алгоритм	11	5,05	
20	B7	Знание позиционных систем счисления	8	3,67	
21	B8	Анализ алгоритма, содержащего вспомогательные алгоритмы, цикл и ветвление	29	13,30	
22	B9	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	91	41,74	
23	B10	Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала	89	40,83	
24	B11	Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети	95	43,58	
25	B12	Умение осуществлять поиск информации в Интернет	71	32,57	
26	B13	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	45	20,64	
27	B14	Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции	13	5,96	
28	B15	Умение строить и преобразовывать логические выражения	2	0,92	
Часть 3					
29	C1	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки	0 баллов	139	63,76
			1 балл	10	4,59
			2 балла	33	15,14
			3 балла	36	16,51
30	C2	Умения написать короткую (10 – 15 строк) простую программу (например, обработки массива) на языке	0 баллов	154	70,64
			1 балл	23	10,55

		программирования или записать алгоритм на естественном языке	2 балла	41	18,81
31	С3	Умение построить дерево по заданному алгоритму и обосновать результат построения	0 баллов	115	52,75
			1 балл	33	15,14
			2 балла	27	12,39
			3 балла	43	19,72
32	С4	Умения создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности	0 баллов	196	89,91
			1 балл	13	5,96
			2 балла	8	3,67
			3 балла	1	0,46
			4 балла	0	0

Процент распределения тестовых баллов по информатике и ИКТ



2.6. Биология

Единый государственный экзамен по биологии в 2014 году

А.С. Соловьев, доктор медицинских наук, профессор, заведующий кафедрой биологии ГБОУ ВПО «Смоленская государственная медицинская академия», председатель предметной комиссии по биологии

В 2014 году в измерительных материалах ЕГЭ по биологии в целом была сохранена структура экзаменационной работы и подходы её оценивания прошлого года. Было такое же распределение заданий по блокам и содержательным линиям в соответствии с уровнями организации живой природы. В экзаменационной работе было достаточно много заданий на оценку сформированности умений применить полученные знания в различных ситуациях, анализировать биологический текст, находить и исправлять ошибочную информацию, определять по рисунку объект, сравнивать организмы и устанавливать последовательность биологических процессов и явлений.

Как и в предыдущие годы, экзаменационная работа состояла из трёх частей: 1(А), 2(В), 3(С), различающихся по своему назначению, форме представления, содержанию и уровню сложности включенных в них заданий.

Часть 1(А) содержала задания с выбором одного верного ответа и предназначена для проверки достижений участником ЕГЭ базового и повышенного уровня биологической подготовки. Эти задания позволяют проверить овладение участниками ЕГЭ минимальным объёмом содержания биологического образования: знание биологической терминологии, основных биологических законов, теорий, функций и строения органов человека, основных типов животных растений; сформированность умений определять биологические объекты по их описанию или изображению, движущие силы и результаты эволюции, установить значение гигиенических норм и правил здорового образа жизни, необходимость рационального природопользования. В линии А36 остался формат заданий повышенного уровня сложности с выбором верного (неверного) утверждения. Эти задания контролировали знания общебиологических закономерностей и умения анализировать, сравнивать и определять правильные суждения. Они вызвали затруднения у большинства экзаменуемых.

Задания части 2(В) с кратким ответом требовали от экзаменуемых более сложной умственной деятельности, чем задания с выбором одного ответа, умения анализировать, проводить сравнение, устанавливать причинно-следственные связи, характеризовать уровни организации живой природы, классифицировать живые объекты и т.д. В течение двух последних лет было увеличено число заданий на сопоставление биологических объектов, явлений, процессов. Такой подход сохранился и в 2014 году. Это было вызвано необходимостью разграничивать содержание проверки знаний и умений участников на клеточно-

организменном и надорганизменных уровнях организации жизни, что позволяет более полно оценить качество освоения материала за старшую школу. Соответственно было уменьшено число заданий на определение последовательности биологических объектов, явлений, процессов. Это обусловлено спецификой содержания биологического материала, не позволяющего разнообразить задания данного типа, поскольку многие биологические процессы протекают параллельно и не поддаются чёткому разграничению.

Часть 3(С) содержала задания с развёрнутым ответом повышенного и высокого уровня сложности. Все задания третьей части требуют письменного ответа, владения умением самостоятельно излагать свои мысли, решать биологические задачи, объяснять факты, использовать их для формирования выводов и обобщений. Задания этого типа дают возможность не только оценивать учебные достижения экзаменуемых, глубину их знаний, но и выявить логику их рассуждений, умение применять полученные знания в нестандартных ситуациях, устанавливать причинно-следственные связи, обобщать, обосновывать, делать выводы, логически мыслить, чётко и кратко по существу вопроса давать ответ. При выполнении этих заданий экзаменуемый имеет возможность достаточно полно, глубоко выразить свои мысли, продемонстрировать глубину знаний по предмету. В отличие от заданий с выбором ответа, при выполнении заданий со свободным ответом подсказка или угадывание правильного ответа исключаются. Участники ЕГЭ должны самостоятельно сформулировать ответ на поставленный ответ. В части 3(С) были выделены следующие линии: С1 – практикоориентированные задания, С2 – задания на работу с текстом или рисунком, С3 – задания на проверку уровня освоения материала по основной школе, С4 – задания по эволюции и экологии, С5 – решение задач по цитологии, С6 – решение задач по генетике, в частности на определение наследования групп крови у человека.

В последние годы было увеличено число заданий на оценку сформированности умений применять полученные знания в различных ситуациях, на основе умений связанных с анализом и обобщением информации, необходимых для сравнения биологических объектов и установления последовательности биологических процессов и явлений. Ещё в 2012 году в части 3(С) в линии С5 было увеличено число заданий, контролирующих знания о делении соматических и половых клеток и умения анализировать процессы, происходящие во время митоза и мейоза. В этом же году были усложнены задачи по генетике. В 2014 году эти подходы были сохранены.

Контрольные измерительные материалы в 2014 году проверяли освоение знаний и умений, представленных во всех разделах курса: “Растения”, “Бактерии. Грибы. Лишайники”, “Животные”, “Человек и его здоровье”, “Общая биология”. Это позволяет охватить проверкой основное содержание курса, обеспечить валидность контрольных измерительных материалов.

В экзаменационной работе преобладали задания по разделу “Общая биология”, поскольку в нем интегрируются и обобщаются фактические знания, полученные в основной школе, рассматриваются общебиологические закономерности, проявляющиеся на разных уровнях организации живой природы.

К их числу следует отнести: клеточную, хромосомную, эволюционную теорию, законы наследственности и изменчивости, экологические закономерности развития биосферы. Кроме того, этот раздел превалирует по объему содержания в школьном курсе биологии.

При выполнении экзаменационной работы участники ЕГЭ должны были показать овладение не только теориями, понятиями, научными фактами, но и разнообразными умениями:

- сравнивать биологические объекты, процессы, явления, происходящие на всех уровнях организации живого, пути и направления эволюционного процесса;
- устанавливать причинно-следственные связи между строением и функциями биополимеров и органоидов клетки, органов, систем органов, движущими силами и результатами эволюции, устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, их приспособленность к среде обитания;
- анализировать биологические процессы и явления, различные гипотезы происхождения жизни и человека, глобальные экологические проблемы и пути их решения;
- применять биологические знания в практических ситуациях;
- использовать тексты, рисунки, таблицы, схемы для объяснения биологических объектов, процессов, явлений;
- решать биологические задачи по цитологии, генетике, экологии, составлять схемы скрещивания, цепи питания;
- обосновывать значение знаний биологических объектов, процессов, явлений, достижений биологической науки в жизни и хозяйственной деятельности человека, роль биоразнообразия, саморегуляции и круговорота веществ, деятельности человека в сохранении равновесия в биосфере.

Из 50 заданий экзаменационной работы задания части А и В проверялись Федеральным центром тестирования и лишь 6 заданий части С со свободным развернутым ответом проверялись экспертами региональной предметной комиссии – специалистами в области биологического образования.

Анализ результатов ЕГЭ по биологии в 2014 году показал, что большинство выпускников Смоленской области овладело содержанием биологического образования, предусмотренным обязательным минимумом и требованиями к знаниям и умениям по биологии. Средний балл по Смоленской области составил 55,5 (2013 г. – 59,3), что в целом соответствует хорошему уровню подготовки.

В то же время отдельные задания вызвали серьезные затруднения у экзаменуемых.

В части А наиболее слабо усвоенными оказались следующие вопросы: структурно-функциональная и химическая организация клетки, метаболизм клетки, деление клетки, воспроизведение организмов, генетические закономерности. К слабо усвоенным относятся материал о строении систем органов человека: центральной нервной системы, опорно-двигательной, кровообращения, лимфообращения, нейрогуморальной регуляции. Этим вопросам следует уделять особое внимание в учебном процессе, сделать акцент не на механическое запоминание, а на формирование у обучающихся умений анализировать и делать выводы. Трудными для экзаменуемых оказались вопросы

эволюции органического мира. Недостаточно участники ЕГЭ умеют применять знания о закономерностях эволюции органического мира для объяснения видообразования, многообразия организмов, результатов и доказательств эволюции, отличиях движущих сил эволюции человека и животных. Многие показывали недостаточные знания экосистем и присущих им закономерностям.

В части В из трёх типов заданий этой части наибольшие затруднения вызывают задания на установление соответствия биологических объектов, процессов, явлений. Эти задания требуют от экзаменуемых не только конкретных знаний, но и умений проводить определенные мыслительные операции (сопоставлять, анализировать, классифицировать).

При ответе на задания части С затруднения вызвали задачи по молекулярной биологии с применением знаний генетического кода, требующие рассуждений, обоснования и доказательства, а также задачи на сцепленное наследование генов, где, кроме составления схемы решения, необходимо было объяснить полученные результаты скрещивания. Трудными для выполнения в части С оказались задания с рисунками по разделу “Общая биология”, а также задания требующие умения находить и исправлять ошибки в текстах по цитологии и эволюции. Трудности вызвали отдельные задания, требующие умений сравнивать организмы разных царств или отдельные группы организмов и находить их отличительные особенности. Затруднения вызывали у экзаменуемых вопросы, связанные с выявлением причин приспособленности организмов к окружающей среде, обоснованием общности происхождения органического мира, родства объектов живой природы. Ошибки допускали экзаменуемые в ответе об относительности характера приспособленности. У экзаменуемых слабо сформированы умения устанавливать причинно-следственные связи между причинами и результатами эволюции.

Опыт работы региональной предметной комиссии по биологии, накопленный за эти годы, позволяет высказать ряд рекомендаций в целях совершенствования преподавания дисциплины в школе и лучшей подготовки к ЕГЭ по биологии:

- в процессе преподавания биологии необходимо уделять больше внимания формированию умения четко оформлять в письменной форме ответ на поставленный вопрос;
- тренировать обучающихся на выполнение заданий практического содержания, овладение разнообразными умениями (решение ситуационных задач, работа с текстом, рисунком, схемами и т.д.);
- вырабатывать умения сравнивать, устанавливать причинно-следственные связи между процессами и явлениями, критически осмысливать природные явления;
- усилить внимание к формированию знаний основных биологических закономерностей и теорий;
- при организации текущего и тематического контроля знаний обучающихся следует использовать задания, проверяющие не только знания, но интеллектуальные умения.

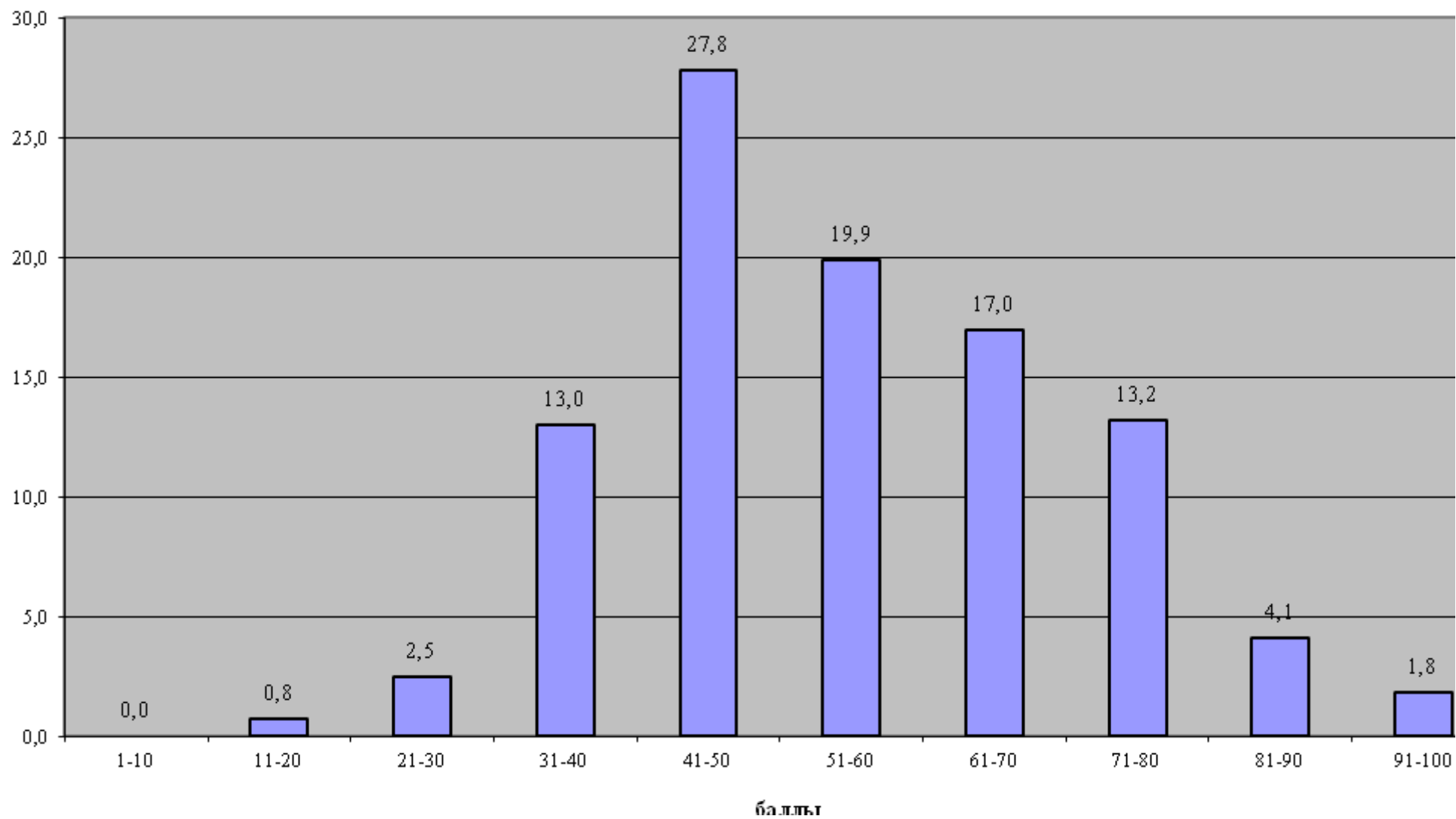
**Результаты выполнения заданий экзаменационной работы
по биологии (май-июнь 2014 года)
в соответствии с обобщенным планом
контрольно-измерительных материалов ЕГЭ 2014 года**

№ п/п	Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Количество участников, правильно выполнивших задание	% правильных ответов
Часть 1				
1	A1	Биология как наука. Методы научного познания, основные уровни организации живой природы.	619	66,49
2	A2	Клеточная теория. Многообразие клеток.	701	75,30
3	A3	Клетка: химический состав, строение, функции органоидов.	687	73,79
4	A4	Клетка – генетическая единица живого. Деление клеток.	631	67,78
5	A5	Разнообразие организмов. Вирусы.	656	70,46
6	A6	Воспроизведение организмов. Онтогенез	718	77,12
7	A7	Генетика, ее задачи, основные генетические понятия.	517	55,53
8	A8	Закономерности наследственности. Генетика человека	627	67,35
9	A9	Закономерности изменчивости	545	58,54
10	A10	Многообразие организмов. Бактерии. Грибы.	537	57,68
11	A11	Растения. Строение, жизнедеятельность, размножение цветковых растений.	505	54,24
12	A12	Многообразие растений. Основные отделы растений. Классы покрытосеменных	537	57,68
13	A13	Одноклеточные и многоклеточные животные. Основные типы беспозвоночных, их характеристика. Классы членистоногих.	700	75,19
14	A14	Хордовые животные. Основные классы, их характеристика.	656	70,46
15	A15	Человек. Ткани. Органы, системы органов. Пищеварение. Дыхание. Выделения.	604	64,88
16	A16	Человек. Органы, системы органов: опорно-двигательная, покровная, кровообращения, лимфообращения. Размножение и развитие человека.	641	68,85
17	A17	Внутренняя среда организма человека. Иммуитет. Обмен веществ.	570	61,22
18	A18	Нервная и эндокринная системы человека. Нейрогуморальная регуляция	657	70,57
19	A19	Гигиена человека. Факторы здоровья и риска	658	70,68
20	A20	Эволюция живой природы. Вид. Популяция. Видообразование	713	76,58
21	A21	Эволюционные теории. Движущие силы эволюции	636	68,31

22	A22	Результаты эволюции. Доказательства эволюции организмов.	655	70,35	
23	A23	Макроэволюция. Направления и пути эволюции. Происхождение человека.	729	78,30	
24	A24	Экологические факторы. Взаимоотношения организмов	680	73,04	
25	A25	Экосистема, ее компоненты. Цепи питания. Разнообразие и развитие экосистем. Агроэкосистемы.	472	50,70	
26	A26	Биосфера. круговорот веществ в биосфере. Глобальные изменения в биосфере.	552	59,29	
27	A27	Структурно-функциональная и химическая организация клетки.	487	52,31	
28	A28	Метаболизм клетки. Энергетический обмен и фотосинтез. Реакции матричного синтеза.	440	47,26	
29	A29	Деление клетки. Воспроизведение организмов	524	56,28	
30	A30	Генетические закономерности. Влияние мутагенов на генетический аппарат клетки и организма.	510	54,78	
31	A31	Селекция. Биотехнология.	467	50,16	
32	A32	Многообразие организмов.	524	56,28	
33	A33	Процессы жизнедеятельности организма человека	404	43,39	
34	A34	Человек. Нейрогуморальная регуляция. Анализаторы. Высшая нервная деятельность.	393	42,21	
35	A35	Эволюция органического мира. Экосистемы и присущие им закономерности.	527	56,61	
36	A36	Общебиологические закономерности.	434	46,62	
Часть 2					
37	B1	Обобщение и применение знаний о клеточно-организменном уровне организации жизни.	2 балла	243	26,10
			1 балл	447	48,01
			0 баллов	241	25,89
38	B2	Обобщение и применение знаний о многообразии организмов и человеку.	2 балла	360	38,67
			1 балл	378	40,60
			0 баллов	193	20,73
39	B3	Обобщение и применение знаний о надорганизменных системах и эволюции органического мира.	2 балла	535	57,47
			1 балл	260	27,93
			0 баллов	136	14,61
40	B4	Сопоставление особенностей строения и функционирования организмов разных царств.	2 балла	510	54,78
			1 балл	160	17,19
			0 баллов	261	28,03
41	B5	Сопоставление особенностей строения и функционирования организма человека.	2 балла	268	28,79
			1 балл	212	22,77
			0 баллов	451	48,44
42	B6	Сопоставление биологических объектов, процессов, явлений, проявляющихся на клеточно-организменном уровне организации жизни.	2 балла	424	45,54
			1 балл	176	18,90
			0 баллов	331	35,55
43	B7	Сопоставление биологических объектов, процессов, явлений, проявляющихся на надорганизменных уровнях организации жизни.	2 балла	443	47,58
			1 балл	197	21,16
			0 баллов	291	31,26
44	B8	Установление последовательности биологических объектов, процессов, явлений.	2 балла	287	30,83
			1 балл	248	26,64
			0 баллов	396	42,53

Часть 3					
45	С1	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)	0 баллов	383	41,14
			1 балл	294	31,58
			2 балла	254	27,28
46	С2	Работа с текстом или рисунком	0 баллов	513	55,10
			1 балл	177	19,01
			2 балла	152	16,33
			3 балла	89	9,56
47	С3	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	0 баллов	507	54,46
			1 балл	261	28,03
			2 балла	123	13,21
			3 балла	40	4,30
48	С4	Обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях.	0 баллов	296	31,79
			1 балл	259	27,82
			2 балла	295	31,69
			3 балла	81	8,70
49	С5	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации.	0 баллов	646	69,39
			1 балл	120	12,89
			2 балла	63	6,77
			3 балла	102	10,96
50	С6	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.	0 баллов	500	53,71
			1 балл	101	10,85
			2 балла	152	16,33
			3 балла	178	19,12

Процент распределения тестовых баллов по биологии



2.7. История России

Итоги ЕГЭ по истории России

И.В. Кубаткина, старший преподаватель кафедры методики преподавания предметов образовательной области «Обществознание» ОГАУ ДПОС «Смоленский областной институт развития образования», заместитель председателя предметной комиссии по обществознанию

В 2014 году в ЕГЭ по истории участвовало 826 чел. (в 2013 – 903). Из них не преодолели предельный порог в 32 балла 145 участников ЕГЭ, что составляет 18,8% (в прошлом году несдавших было 13,5%). Средний балл по предмету в Смоленской области составил 45,9 (средний балл по России – 45,7). Только 7 человек набрали более 90 баллов (в 2013 году в Смоленской области 9 человек набрали 100 баллов).

Экзаменационная работа 2014 г. состояла из 3 частей, содержащих 40 заданий.

Часть 1 содержала 21 задание с выбором ответа (один верный ответ из четырех предложенных). С их помощью проверялись базовые знания исторических фактов, процессов, явлений, причин и следствий событий; умение производить поиск информации в источнике. На отдельных, специально определенных позициях, в работе стояли задания, проверяющие знание фактов истории Великой Отечественной войны (A16, A17) (с этими заданиями не справилось более 33%) и знание истории материальной и духовной культуры (A4, A13, A20) (здесь дали неправильные ответы до 50% участников).

За верное выполнение каждого задания части 1 выставлялся 1 балл.

Часть 2 состояла из 13 заданий с кратким ответом (цифра, последовательность цифр, слово или словосочетание). Эти задания позволили проверить, в дополнение к вышеуказанным элементам подготовки участников, умения: анализировать информацию, представленную в историческом текстовом источнике; классифицировать и систематизировать факты; работать с исторической картой (схемой), иллюстративным материалом; привлекать контекстные знания для анализа различных источников исторической информации.

За выполнение заданий B1, B4, B5, B8, B9, B10, B12, B13 ставилось от 0 до 1 балла. Полный правильный ответ на задания B2, B3, B7, B11 оценивался 2 баллами. Полный правильный ответ на задание B6 оценивался 3 баллами.

Часть 3 содержала 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение различных комплексных умений.

С1-С3 - комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

С4-С6 - задания, связанные с применением приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание С4 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание С5 предполагает анализ исторических версий и оценок с привлечением знаний курса; задание С6 - представление результатов историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности. С6 - альтернативное задание: участник ЕГЭ имеет возможность выбрать одного из четырех предлагаемых деятелей различных эпох (один из исторических деятелей в списке изучается в курсе всеобщей истории) и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Задание С6 оценивается по системе критериев.

Ответы на задания части 3 оценивались экспертами. Полное правильное выполнение заданий С1, С2, С3 оценивалось 2 баллами; задания С4 - 3 баллами; задания С5 - 4 баллами; задания С6 - 6 баллами.

Максимальный первичный балл за работу - 59.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление образовательных достижений выпускников средних общеобразовательных учреждений.

Задания КИМ охватывают значительный пласт фактического материала. В то же время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений. Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку умений: систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов (текстовый источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументировать различные версии и оценки с привлечением исторических знаний; представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности. Ориентация на активную деятельность экзаменуемых, а также привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создают возможности для выявления участников ЕГЭ, в наибольшей степени ориентированных на продолжение образования по данному профилю. Все указанное выше позволяет качественно дифференцировать участников экзамена по уровню их исторической подготовки.

Совокупность требований к подготовке участников ЕГЭ, объединяющая их содержательные и деятельностью компоненты, включает следующие объекты проверки учебных достижений:

- знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории;

- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;

- умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства и цели его создания, степень достоверности);

- умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация);

- умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса;

- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;

- умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности.

Изменения в структуре экзаменационной работы 2014 г. по сравнению с 2013 г. отсутствуют.

Результаты выполнения заданий ЕГЭ 2014 г. показали, что значительные проблемы участники ЕГЭ испытывают, сталкиваясь на экзамене с вопросами по истории России XX века, что вызывает удивление, ведь материал этого периода обучающиеся изучают в 11 классе, т. е. непосредственно перед сдачей ЕГЭ. Необходимо обратить особое внимание на изучение истории Великой Отечественной войны. К сожалению, знания выпускников о событиях Великой Отечественной войны становятся все более поверхностными. Сравнительно неплохо выполняются задания, которые имеют общий характер (и не содержат конкретных имен военачальников, героев войны, названий военных операций). Традиционно трудными остаются задания на знание фактов истории культуры. Такие задания выполняются слабо, как правило, вне зависимости от того, к какому периоду истории России относится проверяемый результат.

Практика подготовки к ЕГЭ по истории позволила выработать примерный алгоритм распределения времени при выполнении отдельных заданий:

- для каждого задания части А – 1-3 минуты;

- для каждого задания части В – 3-7 минут;

- для каждого задания части С – 5-20 минут.

Обратимся к результатам выполнения участниками ЕГЭ заданий части С (С1-С6), где необходимо было дать развернутые ответы.

Подготовка к выполнению заданий С1-С3, связанных с анализом исторического источника, должна выходить за рамки выполнения типовых заданий и ЕГЭ и включать полноценный анализ текстовых документов. Исторический источник, с которым учитель работает на уроке, должен дать обучающимся максимум информации для понимания изучаемой исторической эпохи. Несомненно, что методика этого анализа, вопросы, на которые необходимо ответить, будут различаться в зависимости от вида источника. Во многих вариантах ЕГЭ 2014 г. использовались документы личного происхождения (мемуары, дневники,

переписка). В этих источниках, как правило, выражено мнение автора (в открытой или завуалированной форме) по какой-либо проблеме. Приведем один из возможных алгоритмов¹ анализа данного исторического источника:

- 1) вопросы на атрибуцию исторического документа;
- 2) вопросы, направленные на понимание проблемы (проблем), которая поднимается автором документа;
- 3) вопросы, предполагающие формулирование позиции автора документа к поднятой им проблеме (проблемам);
- 4) вопросы, предполагающие формулирование других, отличных от авторской позиций по отношению к поднятой в документе проблеме;
- 5) вопросы, предполагающие конкретизацию или аргументацию авторской позиции на основе документа, либо объяснение каких-либо положений, содержащихся в отрывке (важно, чтобы эти операции (конкретизацию, аргументацию, объяснение) можно было, хотя бы частично, выполнить на основе информации, содержащейся в самом отрывке);
- б) вопросы, предполагающие конкретизацию или аргументацию позиций, отличных от авторской. В данном случае, как правило, при ответе обучающиеся будут опираться на свои контекстные знания, а не на содержание документа;
- 7) вопросы, призванные «вписать» рассмотренную в тексте (или связанную с ним) ситуацию в исторический контекст. Здесь уместны такие вопросы и задания на применение контекстных знаний, как: «Каковы причины (последствия)...», «Каковы цели участников...», «На основе информации, приведённой в данном отрывке, укажите черты (какого-либо явления)...» и т.д. Вопросы должны быть составлены учителем для работы на уроке или же самостоятельно обучающимся.

В задании С2 требуется найти в источнике информацию и выписать ее. Обратим внимание на то, что совершенно не обязательно формулировать ответ словами источника, а в данном случае даже необходимо «перевести» мысли, данные в тексте, на современный язык. Типичной ошибкой при выполнении данного задания является старание цитировать текст.

Задание С3 проверяет знание контекстной информации. Ответы на задание С3 должны быть максимально конкретными и полными.

Задания С4-С6 – связаны с применением приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических явлений и процессов.

При выполнении задания С5 наиболее распространенными были две ошибки. Первая состоит в том, что приводились положения, лишённые опоры на конкретные факты. Вторая ошибка состояла в том, что приводились только факты без хотя бы минимального обобщения (т.е. аргумент не был сформулирован). Практика показывает, что необходимо усилить работу, помочь обучающимся разводить такие понятия как «аргумент» и «факт».

В ЕГЭ 2014 г. при выполнении задания С6 участники наиболее часто теряли баллы по следующим причинам.

1. Отсутствие указания направлений деятельности исторической личности. Направления деятельности необходимо указывать в явном виде. Иногда участники вместо направлений деятельности указывали факты.

Направления деятельности могут быть сформулированы с различной степенью обобщения. Например, речь может идти как о внутренней и внешней политике государственного деятеля, так и о реформах государственного управления, реформах просвещения, крестьянской реформе, дипломатии, войнах. Задание не требует всесторонней характеристики деятельности исторической личности, необходимо назвать и охарактеризовать всего два направления. Например, при характеристике деятельности Петра I можно выбрать направления «реформы государственного управления» и «социально-экономические преобразования», указать и охарактеризовать только их, не касаясь, например, внешней политики Петра I.

2. Отсутствие характеристики деятельности исторической личности. При характеристике деятельности необходимо прежде всего обратить внимание на то, чтобы она включала все основные факты, относящиеся к указанному направлению. Так, например, трудно представить характеристику государственных преобразований Александра I без указания факта создания министерств. Данный факт, несомненно, относится к основным, о нем говорится во всех учебниках истории по соответствующему периоду, включенных в Федеральный перечень.

3. Наличие фактических ошибок при характеристике направлений деятельности исторической личности.

4. Указание результатов деятельности по тем направлениям, которые не были названы. Дело в том, что в качестве верных ответов принимаются только те результаты, которые соответствуют указанным направлениям. Но если участник указал направления «реформы государственного управления» и «социально-экономические преобразования», а результаты написал по внешнеполитической деятельности, то этот ответ не будет засчитан.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ: www.fipi.ru:

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2015 г. (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);

- Открытый банк заданий ЕГЭ;

- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;

- аналитические отчеты о результатах экзамена, методические рекомендации и методические письма прошлых лет.

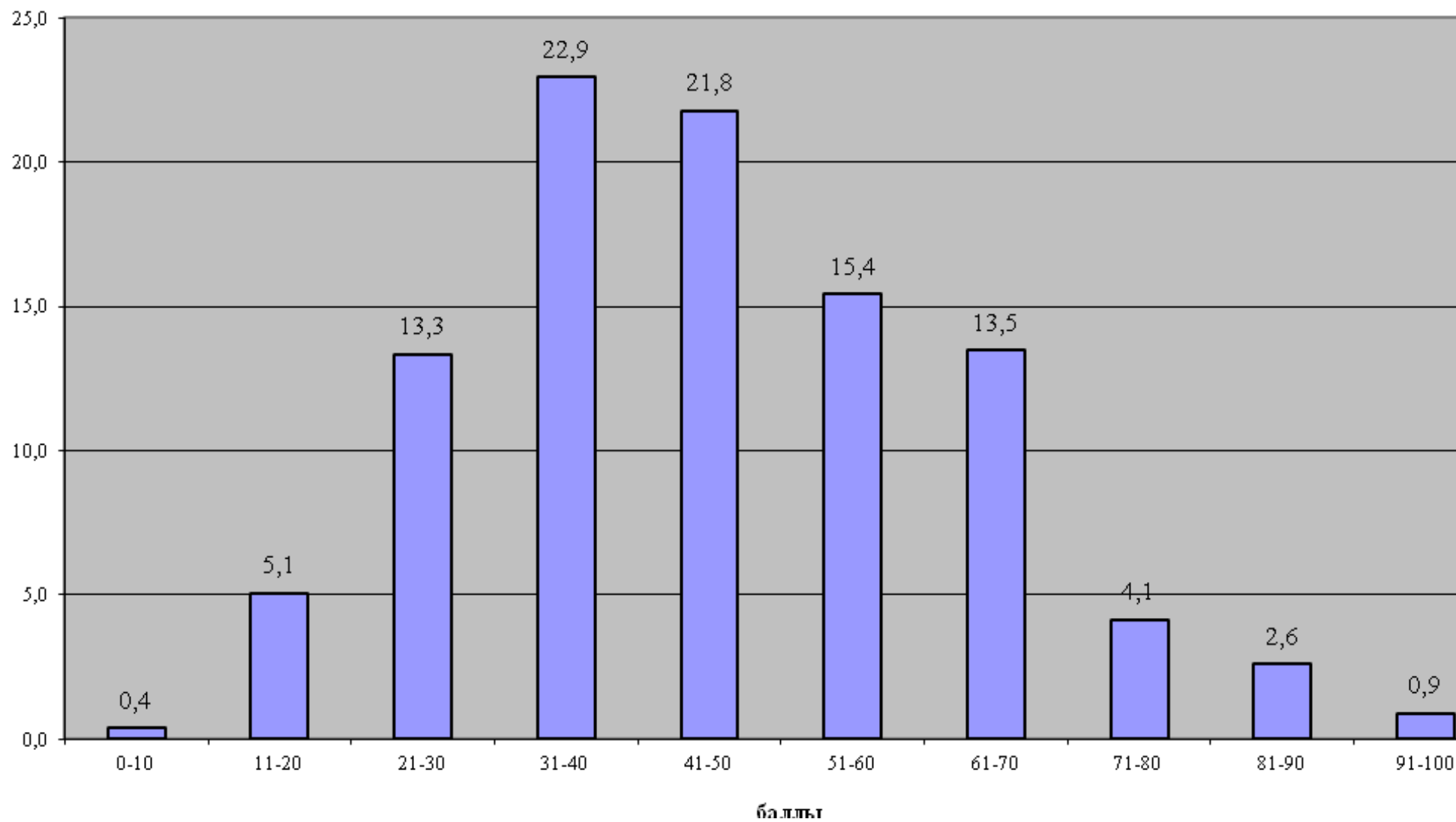
**Результаты выполнения заданий экзаменационной работы
по истории (май-июнь 2014 года)
в соответствии с обобщенным планом
контрольно-измерительных материалов ЕГЭ 2014 года**

№ п/п	Обозначение задания в работе	Проверяемое содержание – раздел курса	Проверяемые виды деятельности	Количество участников, правильно выполнивших задание	% правильных ответов
Часть 1					
1	A1	VIII- XVII вв.	Знание основных фактов, процессов, явлений	427	59,14
2	A2	VIII- XVII вв.	Знание основных фактов, процессов, явлений	385	53,32
3	A3	VIII- XVII вв.	Установление причинно-следственных связей	556	77,01
4	A4	VIII- XVII вв.	Знание основных фактов, процессов, явлений (культура)	396	54,85
5	A5	VIII- XVII вв.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	415	57,48
6	A6	XVIII- середина XIX в.	Знание основных фактов, процессов, явлений	449	62,19
7	A7	XVIII- середина XIX в.	Знание основных фактов, процессов, явлений	410	56,79
8	A8	XVIII- середина XIX в.	Установление причинно-следственных связей	406	56,23
9	A9	XVIII- середина XIX в.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	445	61,63
10	A10	вторая половина XIX – начало XX в.	Знание основных фактов, процессов, явлений	394	54,57
11	A11	вторая половина XIX – начало XX в.	Установление причинно-следственных связей	346	47,92
12	A12	вторая половина XIX – начало XX в.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	413	57,20
13	A13	XVIII- начало XX в.	Знание основных фактов, процессов, явлений (культура)	429	59,42
14	A14	1917-1941 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений	382	52,91
15	A15	1917-1941 гг.	Установление причинно-следственных связей	398	55,12
16	A16	1941-1945 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений	515	71,33
17	A17	1941-1945 гг.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	484	67,04
18	A18	1945-1991 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений	387	53,60
19	A19	1945-1991 гг.	Установление причинно-следственных связей	417	57,76
20	A20	1917-2012 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений (культура)	385	53,32
21	A21	1992-2012 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений	436	60,39
Часть 2					

22	B1	VIII– начало XXI в.	Умение определять последовательность событий	Правильно выполнили	610	84,49
23	B2	VIII– начало XXI в.	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	2 балла	184	25,48
				1 балл	311	43,07
				0 баллов	277	38,37
24	B3	VIII– начало XXI в.	Систематизация исторической информации (соответствие)	2 балла	268	37,12
				1 балл	63	8,73
				0 баллов	441	61,08
25	B4	VIII– начало XXI в.	Различное содержание в разных вариантах (выбор одного элемента из данного ряда)	Правильно выполнили	400	55,40
26	B5	VIII– начало XIX в.	Различное содержание в разных вариантах (определение термина по нескольким признакам)	Правильно выполнили	550	76,18
27	B6	VIII– начало XXI в.	Различное содержание в разных вариантах (систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица))	3 балла	202	27,98
				2 балла	121	16,76
				1 балл	141	19,53
				0 баллов	308	42,66
28	B7	VIII– начало XXI в.	Комплекс умений работы с текстовыми историческими источниками	2 балла	216	29,92
				1 балл	354	49,03
				0 баллов	202	27,98
29	B8	VIII– начало XIX в.	Различное содержание в разных вариантах (работа с исторической картой (схемой))	Правильно выполнили	347	48,06
30	B9	VIII– начало XXI в.	Различное содержание в разных вариантах (работа с исторической картой (схемой))	Правильно выполнили	483	66,90
31	B10	VIII – начало XXI в.	Различное содержание в разных вариантах (работа с исторической картой (схемой))	Правильно выполнили	475	65,79
32	B11	VIII – начало XXI в.	Различное содержание в разных вариантах (работа с исторической картой (схемой))	2 балла	114	15,79
				1 балл	377	52,22
				0 баллов	281	38,92
33	B12	VIII – начало XXI в.	Различное содержание в разных вариантах (анализ иллюстративного материала)	Правильно выполнили	505	69,94
34	B13	VIII – начало XXI в.	Различное содержание в разных вариантах (анализ иллюстративного материала)	Правильно выполнили	462	63,99
Часть 3						
35	C1	VIII-начало XXI в.	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	0 баллов	463	64,13
				1 балл	103	14,27
				2 балла	206	28,53
36	C2	VIII-начало XXI в.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	0 баллов	290	40,17
				1 балл	193	26,73
				2 балла	289	40,03
37	C3	VIII-начало XXI в.	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	0 баллов	588	81,44
				1 балл	100	13,85
				2 балла	84	11,63
38	C4	VIII-начало XXI в.	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	0 баллов	404	55,96
				1 балл	165	22,85
				2 балла	116	16,07
				3 балла	87	12,05
39	C5	VIII-XXI вв.	Умение формировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам,	0 баллов	525	72,71
				1 балл	78	10,80

			используя для аргументации исторические сведения	2 балла	69	9,56
				3 балла	67	9,38
				4 балла	33	4,57
40	С6.1	VIII-XXI вв.	Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности <i>Время жизни исторического деятеля</i>	0 баллов	220	30,47
				1 балл	552	76,45
41	С6.2	VIII-XXI вв.	Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности <i>Характеристика деятельности</i>	0 баллов	389	53,88
				1 балл	219	30,33
				2 балла	98	13,57
				3 балла	66	9,14
42	С6.3	VIII-XXI вв.	Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности <i>Указание результатов деятельности</i>	0 баллов	445	61,63
				1 балл	228	31,58
				2 балла	99	13,71

Процент распределения тестовых баллов по истории



2.8. География

Результаты экзамена по географии в форме ЕГЭ в 2014 году

С.П. Евдокимов, доктор географических наук, заведующий кафедрой географии ФГБОУ «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по географии

Опыт проведения ЕГЭ по географии в предыдущие годы показал необходимость сохранения в целом в 2014 году структуры экзаменационной работы и подходов, реализованных в контрольных измерительных материалах. В экзаменационных работах было сохранено распределение заданий по блокам и структуре современной географической науки.

Как и в предыдущие годы, экзаменационная работа состояла из трёх частей, различающихся по своему назначению, форме представления, содержанию и уровню сложности включенных в них заданий.

Часть 1 состоит из 24 заданий (А1–А24). К каждому заданию даётся четыре варианта ответа, только один из которых правильный. Часть А содержала задания с выбором одного верного ответа и предназначена для проверки достижений экзаменуемых базового и повышенного уровня географической подготовки. Эти задания позволяют проверить овладение участниками ЕГЭ минимальным объёмом содержания географического образования.

Часть 2 содержит 13 заданий (В1–В13), требующих краткого ответа в виде числа, слова, последовательности цифр. В этой части используются задания на установление соответствия или последовательности, на выбор нескольких правильных ответов из предложенных, а также задания, в которых требуется самостоятельно записать правильный ответ. Задания части В с кратким ответом требовали от экзаменуемых более сложной деятельности, чем задания с выбором одного ответа, умения анализировать, проводить сравнение, устанавливать причинно-следственные связи и т.д.

Часть 3 состоит из 6 заданий с развёрнутым ответом (С1–С6). Ответом на задание С1 должен быть сделанный экзаменуемым рисунок. В заданиях С2–С6 требуется записать полный ответ на поставленный вопрос или решение задачи.

Часть С содержала задания с развёрнутым ответом повышенного и высокого уровня сложности. Все задания третьей части требуют письменного ответа, владения умением самостоятельно излагать свои мысли, решать географические задачи, объяснять факты, использовать их для формирования выводов и обобщений. Задания этого типа дают возможность не только оценивать учебные достижения экзаменуемых, глубину их знаний, но и выявить логику их рассуждений, умение применять полученные знания в нестандартных ситуациях, устанавливать причинно-следственные связи, обобщать, обосновывать, делать выводы, логически мыслить, работать с картой, чётко и кратко по существу

вопроса давать ответ. При выполнении этих заданий экзаменуемый имеет возможность достаточно полно, глубоко выразить свои мысли, продемонстрировать глубину знаний по предмету. В отличие от заданий с выбором ответа, при выполнении заданий со свободным ответом подсказка или угадывание правильного ответа исключаются. Участники ЕГЭ должны самостоятельно сформулировать ответ на поставленный вопрос.

В 2014 году в едином государственном экзамене по географии приняли участие 131 человек, что выше уровня предыдущего года (127). Самое малое количество набранных баллов – 11. В этом году часть С писали все участники ЕГЭ. Такое положение вещей говорит о глубоком кризисе в преподавании предмета. Кроме этого, некоторые обучающиеся выбирали ЕГЭ по географии как наиболее простой из школьных экзаменов и поэтому специально к нему не готовились. Между тем роль географии на вступительных экзаменах во многие вузы заметно возросла.

Процент правильного выполнения заданий части А (24) составляет в целом около 65%, из заданий этой части, направленных на выбор единственного правильного ответа из четырех представленных вариантов. Недопустимо плохо были выполнены задания 5 и 24 (соответственно 32,06 и 32,82% правильных ответов), связанные со знаниями географической карты и природно-хозяйственного районирования России. Слабыми были ответы на вопросы № 15 (географическая специфика отдельных стран) и, № 6, ориентированное на знание основ физической географии, понятие географической зональности и поясности.

Из общего количества заданий части В три задания из тринадцати выполнили менее 70% экзаменуемых. А в части С – только одно задание из семи выполнило около 63,8% и три задания менее чем на 30%. При этом с заданием высшего уровня сложности справилось 21% участников ЕГЭ, что несколько ниже показателя предыдущего года. Все это подчеркивает, что уровень подготовки по географии явно недостаточный.

Таким образом можно констатировать плохое знание обучающимися старших классов обязательной номенклатуры. Не менее слабые знания были показаны по географии сельского хозяйства. Очень много было допущено математических ошибок в расчетах по естественному движению населения, ну а знания по местоположению солнца в различных точках земного шара показали только 21,4% участников ЕГЭ и то не полностью.

Наиболее типичными ошибками являются: а) угадывание при выборе ответа; б) природы материков и океанов; в) чередование природных зон и соответствующего им сельскохозяйственного производства; в) географии основных отраслей промышленности мира; г) географические модели. В целом, хуже всего участники ЕГЭ отвечали на вопросы, связанные с математическими расчетами. Фактологические знания требуются лишь для трети ответов и связаны преимущественно с физико-географическими знаниями абсолютных высот (гор, вулканов, хребтов), крайних точек материков, озер, рек, эндемиков животного и растительного мира и т.п., с политической картой мира. Наилучшие знания по части А экзаменуемые показали при ответе на вопросы, связанные со знаниями по экономической и социальной географии, географии населения мира и России; рациональному природопользованию; основным видам природных ресурсов.

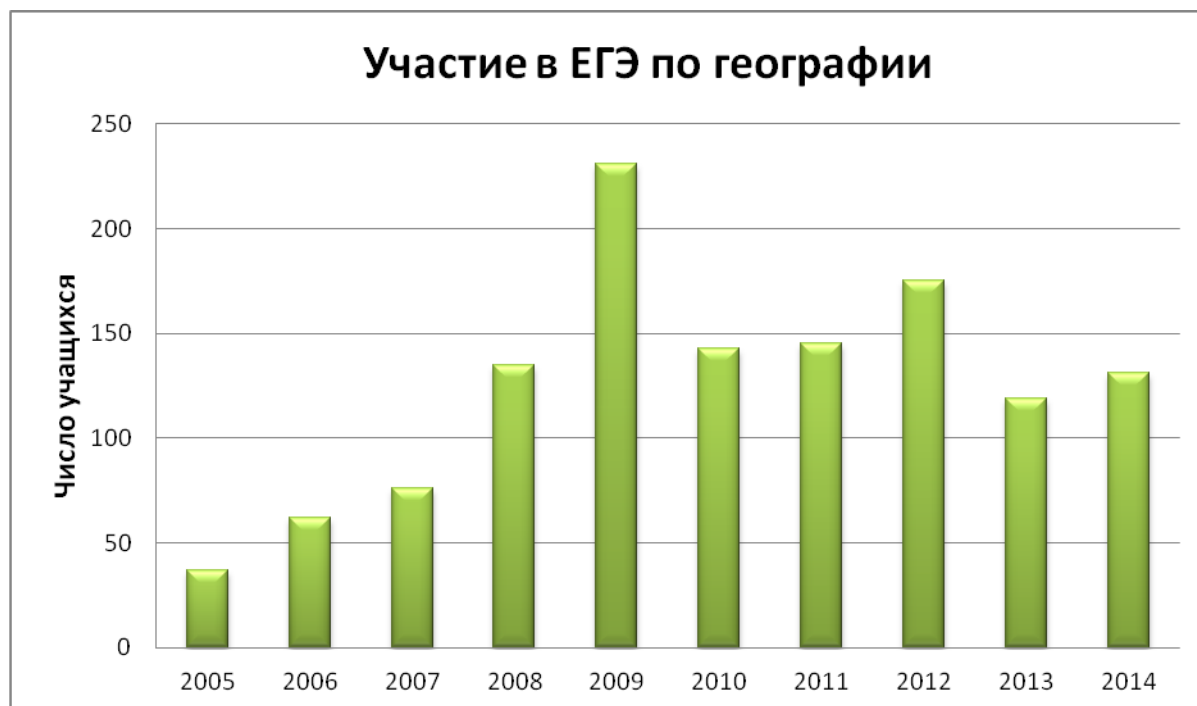
Тринадцать заданий части В направлены на фактическое выявление соответствия между экономическими, социальными, этническими, политическими явлениями и конкретными территориями. Выполнять их легче всего методом исключения неправильных ответов. Два последних задания – 12 и 13 – носят характер проверки умения работы школьников с топографической картой (определение расстояний и азимутов по карте). Наименьшее число правильных ответов (менее 30%) наблюдалось по следующим заданиям: а) численность, естественное движение населения России (где была необходимость проведения расчетов); б) мировой океан и его части. Все это говорит, что участники ЕГЭ не проводят сопоставительный анализ по регионам России. Самые слабые знания экзаменуемые продемонстрировали в заданиях №10 и 11, что говорит о слабом знании природно-хозяйственного районирования России и хозяйства мира, а также №№ 9 и 13 (географические модели, план и карта, и геологическая хронология).

Самыми сложными для участников ЕГЭ, как обычно, являются задания части С. Количество правильных ответов ни по одному из заданий не превысило 51%, что гораздо хуже предыдущего года. Самыми трудными для участников ЕГЭ оказались задания С6/7 и С5 (результаты полного выполнения заданий - 11,45% и 19,08% соответственно). Как и в прежние годы, участники ЕГЭ невнимательно рассматривают фрагменты представленных карт и картосхем. Недостаточный уровень, ниже прошлогоднего, был показан при построении профиля по топографической карте (с работой не справилось 59,5%). По-видимому, учителя географии стали уделять данным вопросам недостаточное внимание.

Третьим по сложности выполнения оказалось задание С3 (там также нужны расчеты по населению и сельскому хозяйству) – всего 38% правильных ответов и только 26% полностью, что говорит о недостаточном внимании при прохождении данной темы в старших классах, хотя это и несколько выше, чем в прошлом году.

Анализ выполнения заданий по географии позволяет дать следующие рекомендации:

- развивать у обучающихся умение использовать причинно-следственные связи между природой и обществом;
- особое внимание учителям следует обратить внимание на практическую работу с крупномасштабными топографическими картами и решению задач по поясному времени;
- научить обучающихся делать расчеты по естественному движению населения;
- усилить изучение принципов размещения производства, в зависимости от наличия факторов размещения;
- проводить комплексную характеристику природных зон с увязыванием выявленных особенностей с хозяйственной деятельностью человека;
- необходимо ориентировать обучающихся на обязательное выполнение всех заданий частей В и С;
- объяснять значимость отраслей хозяйства в экономике разных стран.



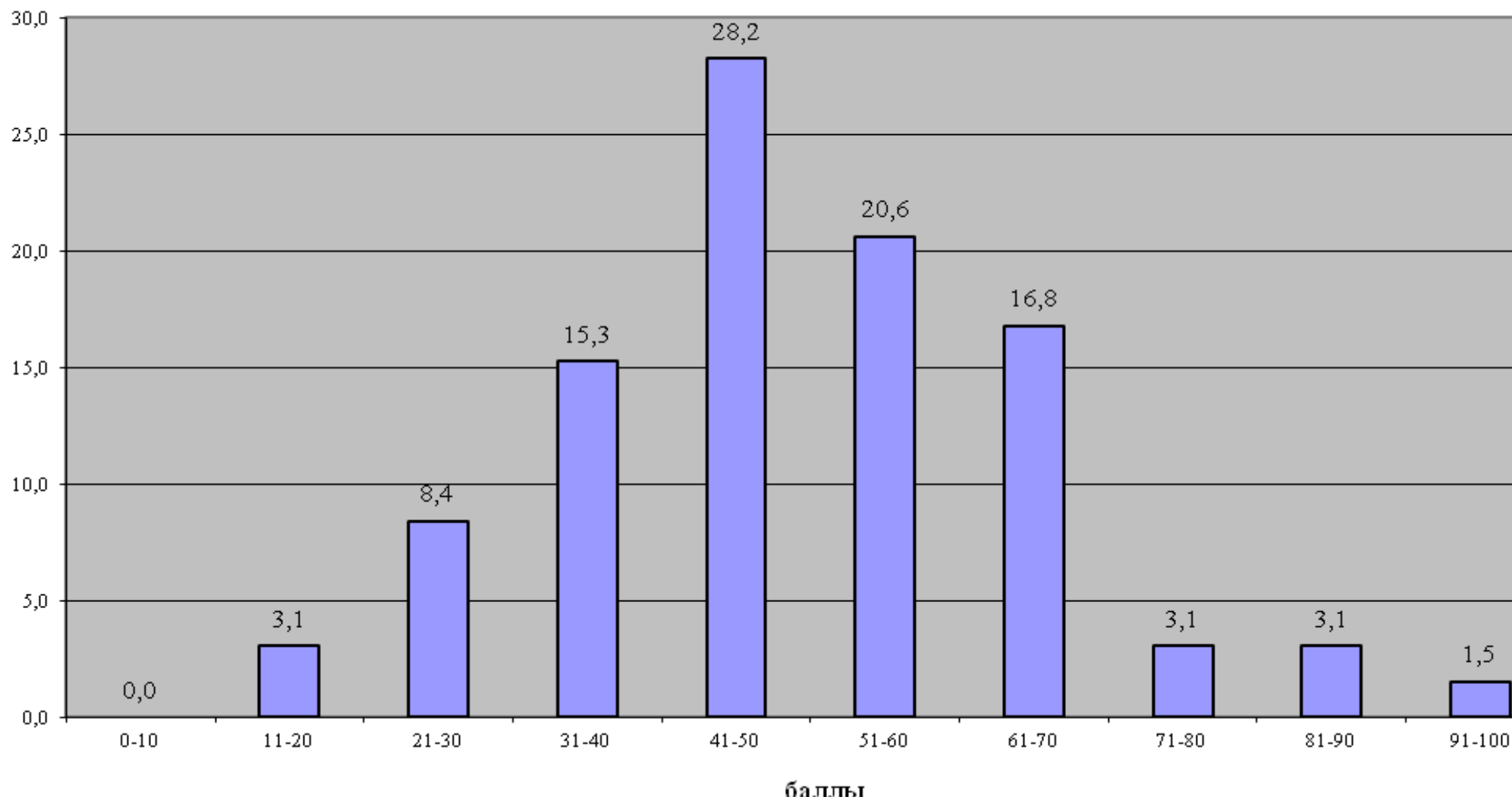
**Результаты выполнения заданий экзаменационной работы
по географии (май-июнь 2014 года)
в соответствии с обобщенным планом
контрольно-измерительных материалов ЕГЭ 2014 года**

№ п/п	Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Количество участников, правильно выполнивших задание	% правильных ответов
Часть 1				
1	A1	Географические модели. Географическая карта, план местности	108	82,44
2	A2	Литосфера. Атмосфера. Гидросфера	78	59,54
3	A3	Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование	81	61,83
4	A4	Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность	91	69,47
5	A5	Особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа России	42	32,06
6	A6	Особенности природы материков и океанов. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России	59	45,04
7	A7	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли.	75	57,25
8	A8	Половозрастной состав населения.	87	66,41
9	A9	Городское и сельское население мира. Миграция. Основные направления и типы миграций в мире.	94	71,76
10	A10	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара.	92	70,23
11	A11	Уровень и качество жизни населения.	99	75,57
12	A12	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства.	79	60,31

13	A13	Ведущие страны-экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы.	98	74,81	
14	A14	Современная политическая карта мира.	91	69,47	
15	A15	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира.	57	43,51	
16	A16	Территория и акватория, морские и сухопутные границы.	77	58,78	
17	A17	Размещение населения России. Основная полоса расселения.	66	50,38	
18	A18	Городское и сельское население. Города	67	51,15	
19	A19	География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта.	70	53,44	
20	A20	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России.	87	66,41	
21	A21	Россия в современном мире.	70	53,44	
22	A22	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам.	80	61,07	
23	A23	География религий мира. Народы и основные религии России.	85	64,89	
24	A24	Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России	43	32,82	
Часть 2					
25	B1	Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле.	Правильно выполнили	95	72,52
26	B2	Часовые пояса	2 балла	40	30,53
			1 балл	23	17,56
			0 баллов	68	51,91
27	B3	Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов.	2 балла	47	35,88
			1 балл	22	16,79
			0 баллов	62	47,33
28	B4	Административно-территориальное устройство России.	2 балла	21	16,03
			1 балл	65	49,62
			0 баллов	45	34,35
29	B5	Часовые зоны	Правильно выполнили	102	77,86
30	B6	Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население	Правильно выполнили	74	56,49
31	B7	Географические особенности воспроизводства населения мира	Правильно выполнили	43	32,82
32	B8	Природные ресурсы.	Правильно выполнили	55	41,98
33	B9	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология.	Правильно выполнили	44	33,59
34	B10	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира.	Правильно выполнили	41	31,30

35	В11	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	Правильно выполнил	49	37,40
36	В12	Географические модели. Географическая карта, план местности.	Правильно выполнил	76	58,02
37	В13	Географические модели. Географическая карта, план местности.	Правильно выполнил	39	29,77
Часть 3					
38	С1	Географические модели. Географическая карта, план местности.	0 баллов	78	59,54
			1 балл	17	12,98
			2 балла	36	27,48
39	С2	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	0 баллов	69	52,67
			1 балл	36	27,48
			2 балла	26	19,85
40	С3	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	0 баллов	81	61,83
			1 балл	16	12,21
			2 балла	34	25,95
41	С4	География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер	0 баллов	65	49,62
			1 балл	31	23,66
			2 балла	35	26,72
42	С5	Земля как планета, современный облик. Форма, размеры, движение Земли.	0 баллов	106	80,92
			1 балл	10	7,63
			2 балла	15	11,45
43	С6	Численность, естественное движение населения России. Направление и типы миграции	0 баллов	103	78,63
			1 балл	28	21,37
44	С6.1	Численность, естественное движение населения России. Направление и типы миграции	0 баллов	82	62,60
			1 балл	24	18,32
			2 балла	25	19,08

Процент распределения тестовых баллов по географии



2.9. Английский язык

Основные итоги проведения единого государственного экзамена по английскому языку в 2014 году

А.Г. Сильницкий, доктор филологических наук, доцент, заведующий кафедрой английского языка и переводоведения ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по английскому языку

В 2014 году ЕГЭ по английскому языку сдавали 412 участников. Средний балл по Смоленской области составляет 62,8%, средний балл по России – 61,2%.

Экзаменационная работа состояла из 4 разделов: аудирование, чтение, лексико-грамматический тест и письмо. В состав всех разделов экзаменационной работы входили задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. На выполнение экзаменационной работы было отведено 180 минут.

Раздел «Аудирование»

Данный раздел состоял из 15 заданий. Рекомендуемое время выполнения – 30 минут. Осуществлялась проверка умений и навыков в трех видах аудирования: понимание основного содержания, извлечение необходимой информации и полное понимание.

Заданию В1 (понимание основного содержания текста) было направлено на установление соответствий. Максимальный балл (6) получили 21,6% экзаменуемых; 36,65% участников ЕГЭ не преодолели пятидесятипроцентный барьер; 6,31% – не справились с данным заданием, то есть получили 0 баллов. Средний показатель правильных ответов составил 54,98%.

В заданиях А1 – А14 было необходимо выбрать один правильный ответ из трех предложенных. В заданиях А1 – А7 (понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации) средний показатель верных ответов составил 68,82%. Задания А1 – А6 выявили более половины правильных ответов. Лучшее всего экзаменуемые справились с заданием А5 (81,8% дали правильный ответ); наименее низкий показатель (49,76% правильных ответов) относится к заданию А7.

При выполнении заданий А8 – А14 (полное понимание прослушанного текста) средний показатель правильных ответов (53,19%) также преодолел пятидесятипроцентный барьер. Наименьшие затруднения вызвало задание А12 (89,32% правильных ответов). Самый низкий показатель (14,08% правильных ответов) соотносится с заданием А8. С заданиями А10 и А14 справились менее половины (37,38% и 45,87% правильных ответов соответственно).

Экзаменуемые, в целом, продемонстрировали достаточно высокий уровень понимания прослушанного текста, поскольку в рамках всех трех видов аудирования более половины ответов являются правильными. Наибольшие затруднения вызвал раздел, связанный с полным пониманием прослушанного текста. Типичными

ошибками являются: смысловые искажения при интерпретации коннотативных элементов в значении лексических единиц, частичное непонимание явлений омонимии, полисемии и синонимии.

Раздел «Чтение»

В рассматриваемом разделе присутствовало 9 заданий. Рекомендуемое время выполнения 30 минут. Осуществлялось выявление степени развития у экзаменуемых умений в трех видах чтения: понимание основного содержания текста, понимание структурно-смысловых связей текста и полное понимание информации в тексте. Первые два задания предполагали установление соответствий, третье – выбор одного правильного ответа из четырех предложенных.

При выполнении задания В2 (понимание основного содержания текста) 50,24% участников получили максимальный балл (7); не справились с данным заданием – 1,46%; не преодолели пятидесятипроцентный барьер – 16,51%. Средний показатель правильных ответов составляет 78,98%. Таким образом, большинство экзаменуемых успешно выполнили данное задание.

Средний показатель верных ответов при выполнении задания В3 (понимание структурно-смысловых связей текста) составил 56,07%. Максимальное количество баллов (6) получили 19,17% участников; 35,19% – не преодолели пятидесятипроцентный барьер; 8,25% – не справились с этим заданием.

При выполнении заданий А15 – А21 (полное понимание информации в тексте) было предоставлено 65,36% правильных ответов. Наибольшие затруднения вызвало задание А17 (50% правильных ответов). Успешнее всего участник ЕГЭ справились с заданиями А19 и А20 (75,24% и 74,51% правильных ответов соответственно).

Экзаменуемые, в целом, продемонстрировали достаточно высокую степень сформированности умений, направленных на понимание прочитанного текста, поскольку относительно всех трех видов чтения было предоставлено более половины правильных ответов. Наиболее проблемным оказался раздел, связанный с пониманием структурно-смысловых связей текста. Типичные ошибки, как и в предыдущем разделе, в основном были сопряжены с пониманием переносного значения полисемичных слов, а также фразеологических единиц и контекстуальных синонимов.

Раздел «Грамматика и лексика»

Рекомендуемое время выполнения 40 минут. Данный раздел состоял из трех частей: заданий базового уровня (В4 – В10), направленных на проверку грамматических навыков, заданий повышенного уровня сложности (В11 – В16), осуществляющих проверку словообразовательных навыков, заданий высокого уровня сложности (А22 – А28), выявляющих уровень развития лексических навыков. Тринадцать заданий (В4 – В16) предполагали предоставление краткого ответа, семь заданий – выбор одного правильного ответа из четырех предложенных.

При выполнении заданий В4 – В10 средний показатель правильных ответов составил 57,61%. Наибольшее количество ошибок было допущено в заданиях В4 и В9 (53,4% и 60,68% неправильных ответов соответственно). Большинство ошибок касались употребления временных форм глаголов, форм степеней сравнения прилагательных и наречий и артиклей.

При проверке уровня сформированности словообразовательных навыков (задания В11 – В16) было выявлено 58,13% правильных ответов. Относительно

большинства заданий данного раздела участники предоставили более половины правильных ответов. Исключение составляет задание В15 (51,46% неправильных ответов). Типичные ошибки затрагивали такие темы, как образование форм прилагательных, наречий и вербалий.

При выявлении степени развития лексических навыков (задания А22 – А28) экзаменуемыми было предоставлено 59,23% правильных ответов. Хуже всего участники справились с заданием А24 (60,19% неправильных ответов). Во всех остальных заданиях было выявлено более половины правильных ответов. Наибольшее количество ошибок было допущено при употреблении предлогов и послелогов с существительными и глаголами.

Таким образом, несколько более проблемными, для экзаменуемых оказались задания на грамматику, хотя традиционно большее количество ошибок встречается в области лексики.

Раздел «Письмо»

Рекомендуемое время выполнения 80 минут. Данный раздел состоял из двух частей: письмо личного характера (С1) и письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» (С2).

При выполнении задания С1 участники набрали 74,48% от максимально возможного количества баллов. По всем критериям С1 («содержание», «организация текста», «языковое оформление текста») также было набрано более половины от максимального количества баллов: 79,13%, 83,13%, 61,17% соответственно. Не справились с заданием (получили 0 баллов по критерию «содержание») 5,83% экзаменуемых. Наибольшее количество ошибок (17,96% «нулевых» баллов) было допущено по критерию «языковое оформление текста». Успешнее всего учащиеся справились с заданием по критерию «организация текста» (72,57% учеников набрали максимальное количество баллов).

Большинство экзаменуемых правильно соблюдали структуру письма, использовали лексику обиходно-разговорного стиля, приводили требуемые формы вежливости, верно интерпретировали содержательную сторону письма. Были выявлены следующие типичные ошибки: превышение объема письма, отсутствие ссылок на предыдущие контакты, задаваемые вопросы не во всех случаях соответствовали содержанию письма корреспондента, иногда наблюдалось нарушение логики высказывания.

Задание С2 традиционно вызвало у экзаменуемых большие трудности по сравнению с С1. Относительно данного задания было набрано 61,02% от максимально возможного количества баллов. По четырем критериям участники набрали более 50% баллов от максимального количества: «содержание» (62,22%), «организация текста» (68,85%), «лексика» (59,3%), «орфография и пунктуация» (66,74%). По критерию «грамматическое оформление» было набрано 47,98% баллов от максимального числа. По этому же параметру выявлено наибольшее количество «нулевых» баллов (30,34%). Можно отметить следующие типичные ошибки: нарушение объема сочинения, отсутствие противоположной точки зрения на обсуждаемую проблему, расплывчатые аргументы при обосновании своей точки зрения, отсутствие логической связи при делении текста на абзацы, нечеткие выводы, ограниченный вокабуляр, нарушения стилистических норм при употреблении лексических единиц с коннотативным значением, неправильное

употребление предлогов, ошибки при употреблении артиклей, временных форм глагола, модальных глаголов, порядка слов, орфографические ошибки в написании неправильных глаголов, омофонов и собственных имен.

Таким образом, сопоставляя результаты выполненных заданий относительно всех четырех разделов, можно сделать вывод, что в наибольшей степени у участников ЕГЭ сформированы навыки раздела «Письмо» (набрано 67,75% баллов от максимального количества), из раздела «Чтение» было набрано 66,8% баллов, относительно раздела «Аудирование» – 59,0% правильных ответов. Хуже всего экзаменуемые справились с заданиями раздела «Грамматика и лексика» (58,32% верных ответов). Таким образом, в рамках всех четырех разделов показатель правильных ответов превышает 50%.

На основании анализа результатов ЕГЭ 2014 можно рекомендовать учителям школ уделять особое внимание отбору содержательных элементов и их логической организации в тексте, аргументации своего мнения, совершенствованию навыков употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте, а также и в дальнейшем стремиться к личностно-ориентированному и коммуникативно-ориентированному подходу при обучении английскому языку.

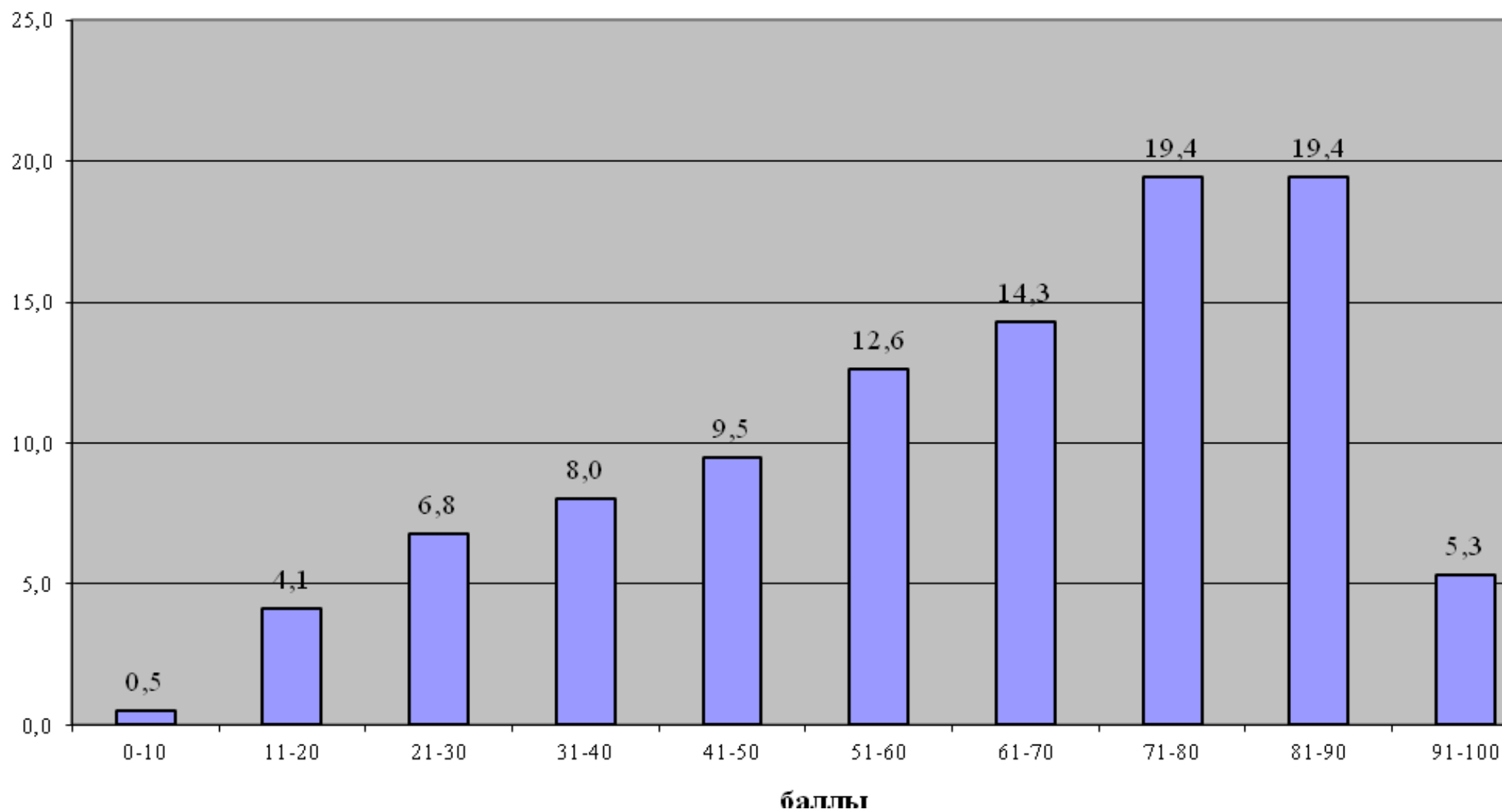
**Результаты выполнения заданий экзаменационной работы
по английскому языку (май-июнь 2014 года)
в соответствии с обобщенным планом
контрольно-измерительных материалов ЕГЭ 2014 года**

№ п/п	Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Количество участников, правильно выполнивших задание		% правильных ответов
Часть 1					
1.	B1	Понимание основного содержания прослушанного текста	6 баллов	89	21,60
			5 баллов	21	5,10
			4 балла	78	18,93
			3 балла	73	17,72
			2 балла	64	15,53
			1 балл	61	14,81
			0 баллов	26	6,31
2.	A1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	217		52,67
3.	A2		302		73,30
4.	A3		318		77,18
5.	A4		289		70,15
6.	A5		337		81,80
7.	A6		317		76,94
8.	A7		205		49,76
9.	A8		Полное понимание прослушанного текста	58	
10.	A9	229		55,58	
11.	A10	154		37,38	
12.	A11	241		58,50	
13.	A12	368		89,32	

14.	A13		295	71,60	
15.	A14		189	45,87	
Часть 2					
16.	B2	Понимание основного содержания текста	7 баллов	207	50,08
			6 баллов	38	9,22
			5 баллов	68	16,50
			4 балла	31	7,52
			3 балла	27	6,55
			2 балла	21	5,10
			1 балл	14	3,40
			0 баллов	6	1,46
17.	B3	Понимание структурно-смысловых связей текста	6 баллов	79	19,17
			5 баллов	65	15,78
			4 балла	50	12,14
			3 балла	73	17,72
			2 балла	57	13,83
			1 балл	54	13,11
			0 баллов	35	8,25
18.	A15	Полное понимание информации в тексте	290	70,39	
19.	A16		253	61,41	
20.	A17		206	50,00	
21.	A18		274	66,50	
22.	A19		310	75,24	
23.	A20		307	74,51	
24.	A21		245	59,47	
Часть 3					
25.	B4	Грамматические навыки	220	53,40	
26.	B5		141	34,22	
27.	B6		161	39,08	
28.	B7		156	37,86	
29.	B8		153	37,14	
30.	B9		250	60,68	
31.	B10		142	34,47	
32.	B11		Лексико-грамматические навыки	162	39,32
33.	B12			150	36,41
34.	B13			194	47,09
35.	B14	149		36,17	
36.	B15	212		51,46	
37.	B16	168		40,78	
38.	A22	Лексико-грамматические навыки		227	55,10
39.	A23			304	73,79
40.	A24		164	39,81	
41.	A25		299	72,57	
42.	A26		268	65,05	
43.	A27		227	55,10	

44.	A28		219	53,16	
Часть 4					
45.	C1.1	Решение коммуникативной задачи (содержание)	0 баллов	24	5,83
			1 балл	124	30,10
			2 балла	264	64,08
46.	C1.2	Организация текста	0 баллов	26	6,31
			1 балл	87	21,12
			2 балла	299	72,57
47.	C1.3	Языковое оформление текста	0 баллов	74	17,96
			1 балл	172	41,75
			2 балла	166	40,29
48.	C2.1	Решение коммуникативной задачи (содержание)	0 баллов	109	26,46
			1 балл	28	6,80
			2 балла	84	20,39
			3 балла	191	46,36
49.	C2.2	Организация текста	0 баллов	109	26,46
			1 балл	7	1,70
			2 балла	44	10,68
			3 балла	252	61,17
50.	C2.3	Лексика	0 баллов	113	27,43
			1 балл	28	6,80
			2 балла	108	26,21
			3 балла	163	39,56
51.	C2.4	Грамматика	0 баллов	125	30,34
			1 балл	76	18,45
			2 балла	116	28,16
			3 балла	95	23,06
52.	C2.5	Орфография и пунктуация	0 баллов	113	27,43
			1 балл	48	11,65
			2 балла	251	60,92

Процент распределения тестовых баллов по английскому языку



2.10. Немецкий язык

ЕГЭ по немецкому языку в Смоленской области в 2014 году

Л.М. Нюбина, доктор филологических наук, профессор, заведующая кафедрой немецкого языка и методики его преподавания ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по немецкому языку;

Р.В. Белютин, кандидат филологических наук, доцент кафедры немецкого языка и методики его преподавания ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет», заместитель председателя предметной комиссии по немецкому языку

Основное назначение Единого государственного экзамена по иностранным языкам состоит в определении уровня подготовки выпускников средней (полной) общеобразовательной школы по иностранному языку с целью их итоговой аттестации и отбора при поступлении в высшие учебные заведения. Выявляется уровень иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемого, основное внимание при этом уделяется речевой компетенции, т. е. коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, а также языковым знаниям и навыкам. Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение» и являются одним из объектов измерения в разделе «Письмо»; компенсаторные умения проверяются в разделе «Письмо».

В 2014 году в тестировании по немецкому языку в Смоленской области приняли участие 23 человека. Из них выпускников – 23. Средний балл по предмету – 49,9%. Минимальный порог по сравнению с 2013 годом остался без изменений и составил 20 баллов. Не преодолели порог 2 человека (8,7 %), экзаменуемых, набравших максимальный балл – 100 – в 2014 году в Смоленской области не оказалось. Как показывает статистика, средний балл по немецкому языку в области ниже, чем по другим иностранным языкам – английскому (62,8) и французскому (71,3).

Экзаменационная работа по немецкому языку состояла из 4 разделов – «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта общего образования по иностранным языкам, во все разделы были включены наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней

сложности. Уровень сложности заданий определялся уровнями сложности языкового материала и проверяемых компетенций, а также типом задания. Задания в экзаменационной работе располагались по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы.

*Распределение заданий экзаменационной работы
по содержанию и видам проверяемых умений и навыков*

Проверяемые умения и навыки	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент от максимального тестового балла
	Аудирование		25 %
Понимание основного содержания прослушанного текста	1	6	
Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	7	7	
Полное понимание прослушанного текста	7	7	
	Чтение		25%
Понимание основного содержания текста	1	7	
Понимание структурно-смысловых связей в тексте	1	6	
Полное и точное понимание информации в тексте	7	7	
	Грамматика и лексика		25%
Грамматические навыки	7	7	
Лексико-грамматические навыки	6	6	
Лексико-грамматические навыки	7	7	
	Письмо		25%
Письмо личного характера	1	6	
Письменное высказывание с	1	14	

элементами рассуждения по предложенной теме			
---	--	--	--

Таким образом, в методологии разработки контрольных измерительных материалов по немецкому языку были предусмотрены разнотипные задания в рамках каждого варианта экзаменационной работы. Поэтому экзаменационный тест не может рассматриваться как тест в узком смысле слова: он содержит задания, в ходе выполнения которых участник ЕГЭ должен проявить умения к продуктивной деятельности – составить письменный ответ на поставленный вопрос, высказать суждение, выделить существенные признаки, проанализировать информацию, написать сочинение, привести и обосновать собственные примеры и оценки и т. д.

Задачей экзаменационной работы 2014 года в разделе «Аудирование» являлась проверка сформированности умений в трех видах аудирования:

- понимание основного содержания;
- извлечение необходимой информации;
- полное понимание.

Задание В1 на установление соответствия не вызвало у учащихся особых затруднений – более 90% справились с поставленной задачей и набрали баллы от 1 до 6. Максимальное количество баллов – 7 – не набрал никто.

В заданиях А1 – А7 положительный результат отмечается у 100% участников ЕГЭ. С заданием А3 успешно справились 21 из 23 экзаменуемых, показатель выше среднего отмечается в заданиях А6 и А7. Самым трудным в этой части стало задание А5 (выполнило – 5, не выполнило – 18). Если в предыдущих заданиях предложения оригинальной версии были трансформированы за счет синонимичных выражений и степень отличия была незначительной, то в высказывании под задание А5 информацию нужно было вывести путем сопоставления фактов, изложенных в тексте. Совокупная потеря баллов при выполнении части А1-А7 может быть также связана с наличием в тестовой структуре варианта ответа «в тексте не сказано», который посеял сомнения у определенной части сдававших ЕГЭ относительно правильности сделанного ими выбора.

Третье задание в разделе «Аудирование» представляло собой интервью. Несмотря на то, что подобные тексты, как правило, изобилуют фразеологической лексикой и научными терминами, понимание и усвоение звучащей речи оказалось на достаточно высоком уровне (ср.: правильные ответы: А8 – 14 человек, А11 – 21 человек, А12 – 12 человек).

К типичным ошибкам, которые экзаменуемые допускали в заданиях первого раздела, следует отнести следующие:

- невнимательное чтение формулировки заданий;
- нерациональный подход к распределению времени при выполнении заданий;
- недостаточная активизация принципа выводного знания;
- неспособность в некоторых случаях отсеивать второстепенную информацию и профилировать ключевые слова в тексте;
- недостаточное владение лексическим материалом.

Условиями успешного развития умений аудирования являются:

- наличие учебных материалов (записей аудиотекстов с прилагаемыми заданиями);
- систематическая и целенаправленная работа на уроках над совершенствованием умений и навыков по данному виду речевой деятельности;
- обучение всем стратегиям слушания;
- использование для обучения аудированию различных видов текста (рассказы, лекции, интервью, репортажи, выступления и др.);
- развитие языковой догадки.

Рекомендуется также уделять особое внимание формированию умения правильно переносить ответы в бланк, руководствуясь инструкцией и образцом написания букв и цифр. Целесообразно продолжать проводить специальные консультационные занятия по переносу данных в бланки ответов с последующим анализом ошибок.

Раздел «Чтение» состоял из трех заданий, которые были направлены на проверку умений и навыков извлечения необходимой информации, заключенной в представляющем ее графическом источнике (тексте). Первые два задания В2 и В3 – задания на установление соответствия, третье составное задание А15 – А21 предполагает выбор одного варианта ответа из четырех предложенных альтернатив. Подбор текстов полностью отвечал критериям аутентичности, информативности и актуальности. Тексты сообщали новые интересные знания о стране изучаемого языка. Вместе с тем, некоторые проблемные темы кажутся достаточно сложными для школьного уровня.

По результатам экзамена видно, что у экзаменуемых достаточно устойчиво сформированы умения понимать основное содержание прочитанного и извлекать запрашиваемую информацию из прочитанного, хотя в 2014 году они оказались ниже того, что было зафиксировано в предыдущие годы. В качестве desiderata отметим следующее:

Чтение представляет собой сложный процесс, в который вовлечены различные ментальные системы человека. Благодаря им возможно обобщение прочитанного, структурирование текстового пространства, выделение опорных элементов текста и т. д.

При обучении чтению с извлечением конкретной информации следует формировать и развивать у обучающихся:

- представление о том, как текст структурируется;
- умение различать жанровую специфику текстов;
- умение устанавливать логические связи;
- умение применять различные стратегии чтения и адекватно использовать их для достижения результата;
- компенсаторные умения;
- умение пользоваться справочной литературой.

С учетом того, что на выполнение заданий из раздела «Чтение» вводится определенный временной лимит, целесообразно руководствоваться этими нормами на всем протяжении подготовительного периода.

Письменная часть экзаменационной работы содержала раздел «Грамматика и лексика», включающий в себя задания на определение степени сформированности у испытуемых навыков употребления грамматического и лексического материала. В данном разделе были представлены два задания базового и повышенного уровня сложности по грамматике и задание высокого уровня сложности по лексике. Все задания имели форму связного текста, отобранные тексты представляли собой аутентичные образцы с различной тематической направленностью («Города Германии», «Традиции и обычаи народов» и др.).

Задания на проверку грамматического уровня языка выявляли умения произвести трансформацию исходной формы глагола, существительного, прилагательного, наречия, местоимения и т. д. Как показали результаты, наиболее сложными для экзаменуемых продолжают оставаться темы «Употребление артиклей», «Множественное число имен существительных», «Склонение имен существительных во множественном числе». Самой проработанной грамматической темой, если опираться на статистику, можно считать «использование глагола в различных временных формах и конструкциях». Ср.: В4 – 14 человек ответили правильно, В7 – 18 человек.

Для успешного выполнения грамматических заданий необходимо больше времени посвящать тренировке грамматических явлений и структур, организовывать самостоятельную работу обучающихся над грамматическим материалом, рассматривать грамматические явления не изолированно, а в контекстном окружении, тщательно анализировать факты языка, привлекать экстралингвистические знания для объяснения случаев употребления той или иной языковой единицы.

Лексическое задание направлено на проверку уровня сформированности навыка употребления слов немецкого языка в условиях контекста. В этом задании требуется выбрать правильную пропущенную лексему из четырех предложенных вариантов.

Согласно статистическим данным, участники ЕГЭ не очень успешно справляются с заданиями, в которых требуется различать по смыслу и контексту употребления слова, имеющие одинаковый корень или одинаково звучащую версию в родном языке. Трудным является выбор лексической единицы в тех случаях, когда учащимся необходимо учитывать управление глагола или знать особенности дистрибутивной сочетаемости слова. В заданиях А22- А28 процент брака оказался достаточно высоким. Ср.: А23 – 9 правильно, 14 неправильно; А25 – 8 правильно, 15 неправильно; А26 – 7 правильно, 16 неправильно.

Успешное выполнение лексического задания предполагает реализацию следующих шагов:

- рассматривать лексическую единицу в контексте ее синтагматических и парадигматических связей;
- рассматривать лексику в контекстном окружении;
- осваивать фразеологический пласт языка;
- формировать контекстуальную догадку, вероятностное прогнозирование.

Задачей экзаменационного теста в разделе «Письмо» являлась проверка уровня сформированности умений экзаменуемых использовать письменную речь для решения коммуникативно-ориентированных задач. Раздел «Письмо» состоял из двух заданий: «Письмо личного характера» и «Письменное высказывание с элементами рассуждения».

Стимулом для высказывания в первом задании был отрывок из письма немецкого друга, в котором рассказывалось о таких фактах школьной жизни, как «праздники», «питание», «дорога в школу».

Во втором задании необходимо было составить развернутый ответ по теме «Тот, кто владеет иностранным языком, способен преподавать его». Это задание относилось к категории высокого уровня; помимо общей информации по данной проблеме испытуемый должен был обозначить собственную точку зрения, привести аргументы и контраргументы, отстоять свою позицию.

При выполнении задания «Письмо личного характера» экзаменуемые в целом смогли в достаточном объеме реализовать коммуникативные цели при продуцировании письменного сообщения. Тем не менее, проблемные зоны все-таки еще остаются: обращает на себя внимание недостаточная информированность учащихся о правилах речевого этикета в немецкоязычных странах – некоторые использовали в своей работе те же клише, которые являются типичными для русской картины мира.

При выполнении задания «Высказывание с элементами рассуждения» экзаменуемые в основном справились с решением коммуникативной задачи, продемонстрировали умение привести доводы «за» и «против». Более сложной оказалась задача обобщить информацию, дать обоснованное заключение и правильно оформить свои мысли с точки зрения лексики, грамматики, синтаксиса немецкого языка.

Для выполнения заданий в разделе «Письмо» рекомендуется на занятиях по немецкому языку использовать письмо не только как средство формирования и развития грамматических навыков, но и как продукт творчества языковой личности. Следует научить школьников различать жанровые особенности текста, выделять языковые маркеры культуры, в соответствии с коммуникативной задачей использовать средства для выражения собственного мнения, оценки, эмоционального состояния.

В целом результаты выполнения экзаменационной работы по немецкому языку в 2014 году позволяют предположить, что наиболее устойчивые умения выпускников сформированы в рецептивном виде речевой деятельности – «Чтение». Уровень сформированности навыков в использовании языковых ресурсов в коммуникативно-ориентированном контексте и умений понимания звучащей иноязычной речи («Аудирование») значительно ниже, хотя определенные положительные сдвиги в работе над этим аспектом уже намечаются. Ключевыми проблемами остаются практическая грамотность обучающихся и трудности, связанные с недостаточным владением таких тем, как «Лексическая сочетаемость слова», «Ложные друзья переводчика», «Использование фразеологических оборотов».

Смоленский государственный университет регулярно проводит специализированные семинары по разъяснению особенностей ЕГЭ по немецкому языку и обсуждению вопросов повышения качества преподавания данного предмета в школе. Основное внимание на таких занятиях эксперты уделяют следующим аспектам: нормативно-правовые основы проведения ЕГЭ, структура и содержание контрольных измерительных материалов, методики оценивания заданий со свободно конструируемым ответом и др.

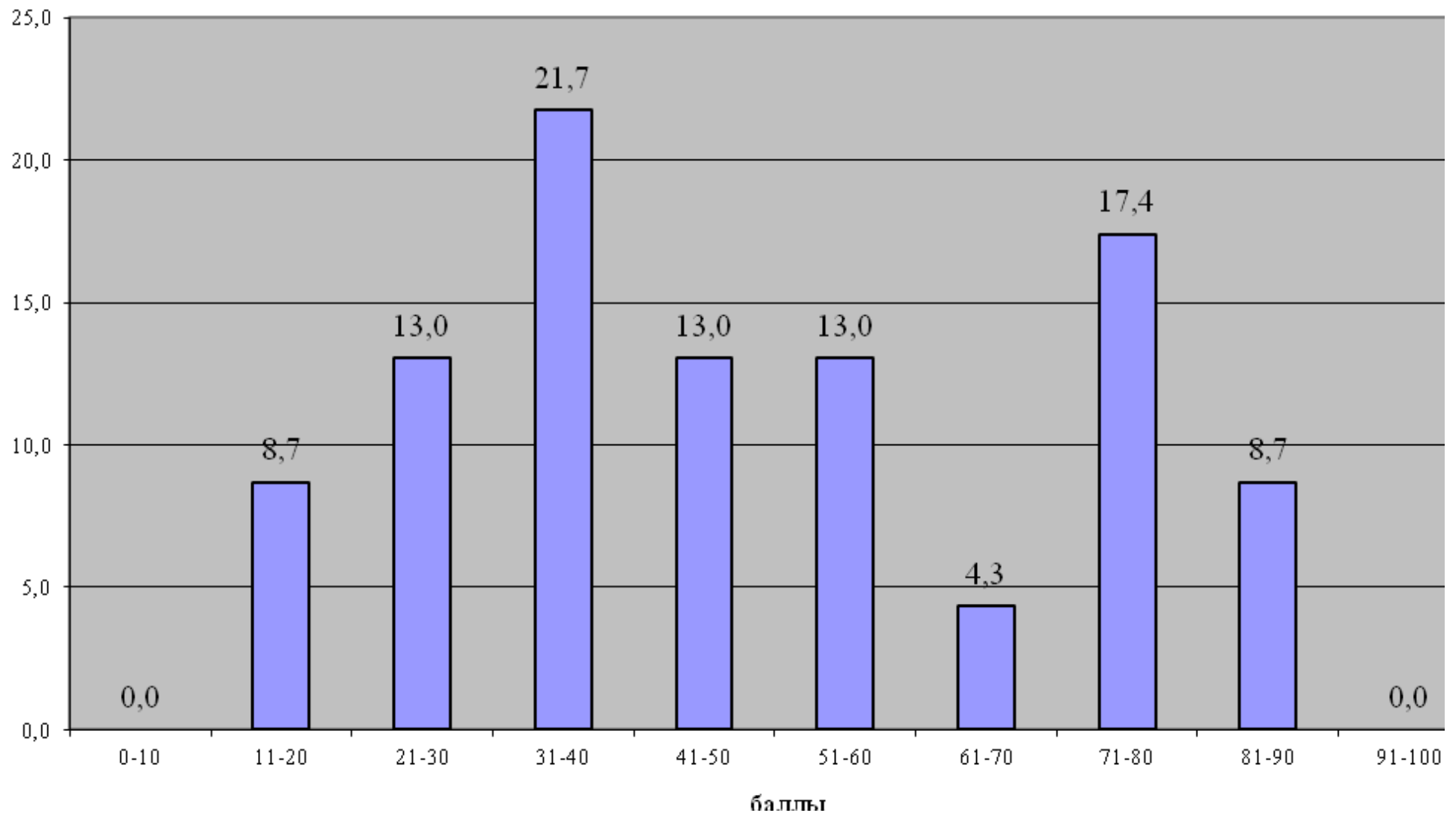
**Результаты выполнения заданий экзаменационной работы
по немецкому языку (май-июнь 2014 года)
в соответствии с обобщенным планом контрольно-измерительных материалов
ЕГЭ 2014 года**

№ п/п	Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Количество участников, правильно выполнивших задание		% правильных ответов
Часть 1					
1.	B1	Понимание основного содержания прослушанного текста	0 баллов	2	8,70
			1 балл	4	17,39
			2 балла	3	13,04
			3 балла	0	0
			4 балла	5	21,74
			5 баллов	4	17,39
			6 баллов	5	21,74
2.	A1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	9		39,13
3.	A2		11		47,83
4.	A3		21		91,30
5.	A4		10		43,48
6.	A5		5		21,74
7.	A6		12		52,17
8.	A7		14		60,87
9.	A8	Полное понимание прослушанного текста	14		60,87
10.	A9		14		60,87
11.	A10		13		56,52
12.	A11		21		91,30
13.	A12		18		78,26
14.	A13		4		17,39
15.	A14		9		39,13
Часть 2					
16.	B2	Понимание основного содержания текста	0 баллов	0	0
			1 балл	1	4,35
			2 балла	2	8,70
			3 балла	3	13,04
			4 балла	0	0
			5 баллов	5	21,74
			6 баллов	8	34,78
7 баллов	4	17,39			

17.	B3	Понимание структурно-смысловых связей текста	0 баллов	4	17,39	
			1 балл	1	4,35	
			2 балла	3	13,04	
			3 балла	5	21,74	
			4 балла	3	13,04	
			5 баллов	4	17,39	
			6 баллов	3	13,04	
18.	A15	Полное понимание информации в тексте	7		30,43	
19.	A16		9		39,13	
20.	A17		7		30,43	
21.	A18		6		26,09	
22.	A19		5		21,74	
23.	A20		6		26,09	
24.	A21		6		26,09	
Часть 3						
25.	B4	Грамматические навыки	9		39,13	
26.	B5		12		52,17	
27.	B6		7		30,43	
28.	B7		5		21,74	
29.	B8		7		30,43	
30.	B9		6		26,09	
31.	B10		8		34,78	
32.	B11		Лексико-грамматические навыки	13		56,52
33.	B12	13		56,52		
34.	B13	11		47,83		
35.	B14	12		52,17		
36.	B15	11		47,83		
37.	B16	10		43,48		
38.	A22	Лексико-грамматические навыки		12		52,17
39.	A23			9		39,13
40.	A24		10		43,48	
41.	A25		8		34,78	
42.	A26		7		30,43	
43.	A27		6		26,09	
44.	A28		9		39,13	
Часть 4						
45.	C1.1	Решение коммуникативной задачи (содержание)	0 баллов	4	17,39	
			1 балл	9	39,13	
			2 балла	10	43,48	
46.	C1.2	Организация текста	0 баллов	4	17,39	
			1 балл	12	52,17	
			2 балла	7	30,43	
	C1.3	Языковое оформление текста	0 баллов	4	17,39	
			1 балл	14	60,87	
			2 балла	5	21,74	
47.	C2.1	Решение коммуникативной	0 баллов	12	52,17	

		задачи (содержание)	1 балл	0	0
			2 балла	8	34,78
			3 балла	3	13,04
48.	C2.2	Организация текста	0 баллов	12	52,17
			1 балл	2	8,70
			2 балла	5	21,74
			3 балла	4	17,39
49.	C2.3	Лексика	0 баллов	12	52,17
			1 балл	3	13,04
			2 балла	4	17,39
			3 балла	4	17,39
50.	C2.4	Грамматика	0 баллов	12	52,17
			1 балл	6	26,09
			2 балла	4	17,39
			3 балла	1	4,35
51.	C2.5	Орфография и пунктуация	0 баллов	12	52,17
			1 балл	3	13,04
			2 балла	8	34,78

Процент распределения тестовых баллов по немецкому языку



2.11. Французский язык

Основные итоги ЕГЭ по французскому языку в 2014 г.

О.И. Осаволук, кандидат филологических наук, доцент кафедры французского языка и методики его преподавания ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по французскому языку.

В 2014 году Единый государственный экзамен по французскому языку проходил в седьмой раз и в последний раз только в письменной форме. С 2015 года в ЕГЭ по иностранному языку возвращается устная часть. Единый государственный экзамен по иностранному языку остается экзаменом по выбору, а значит, напрямую связан с профессиональной ориентацией выпускников.

Число сдававших ЕГЭ по французскому языку в Смоленском регионе за семь лет колебалось от двух человек до пятнадцати (2008 год – 13 человек, 2009 – 10, 2010 – 6, 2011 – 6, 2012 – 15, 2013 – 2, 2014 - 7). Среднее количество выбирающих ЕГЭ по французскому языку в нашем регионе невысоко (около 8 человек). В 2014 их было 7.

Отметим, что выбор ЕГЭ по французскому языку выпускники делают осознанно и подходят к экзамену подготовленными. С одной стороны, с этим связан традиционно высокий средний балл, который в этом году составил 61. Наибольшее количество баллов (90 баллов) в этом году получил один экзаменуемый. С другой стороны, за семь лет проведения ЕГЭ выпускники Смоленской области всегда преодолевали низшую планку результатов, подтверждая успешное усвоение программы среднего (полного) общего образования по иностранному языку – 20 тестовых баллов. Минимальная граница ЕГЭ по иностранному языку определяется объемом знаний и умений, без которых в дальнейшем невозможно продолжение образования в вузе. Это, безусловно, свидетельствует не только о заинтересованном отношении выпускников к французскому языку, но и о высоком уровне преподавания этой дисциплины в нашем регионе.

По результатам ЕГЭ по французскому языку была подана одна апелляция. Апелляционная комиссия, детально проанализировав ошибки, сделанные участником ЕГЭ в заданиях С1 и С2 раздела «Письмо», оставила итоговый балл неизменным. Экзаменуемый, получив ответы на все свои вопросы, согласился с замечаниями комиссии.

Для проведения ЕГЭ по французскому языку в 2014 году использовались контрольно-измерительные материалы (далее – КИМ), представляющие собой стандартизированный тест, состоящий из 48 заданий по четырем содержательным разделам: аудирование, чтение, грамматика и лексика, письмо.

Каждый из разделов включал в себя задания *базового, повышенного и высокого* уровней сложности, которые соотносятся с уровнями владения

иностранными языками, определенными в документах Совета Европы (Общеввропейские компетенции владения языком: Изучение, преподавание, оценка. - М.: МГЛУ, 2003) следующим образом:

базовый уровень – А2+ (обозначение базового уровня ЕГЭ как А2+ указывает на то, что из описания уровня А2 для подготовки заданий базового уровня тестологи ориентируются на дескрипторы, лежащие ближе к уровню В1, а не к А1) ;

повышенный уровень – В1;

высокий уровень – В2.

Как и в прошлые годы, тестовые задания Единого государственного экзамена (КИМ) определяли уровень сформированности рецептивных и продуктивных умений и навыков. Экзаменуемые должны были продемонстрировать:

- понимание общего содержания иноязычного звучащего и письменного текста;
- владение лексико-грамматическими и орфографическими навыками базового уровня;
- умение выражать свои мысли в письменной форме в соответствии с заданной ситуацией общения и целью высказывания, с учетом адресата, используя соответствующий стиль речи, высказывать свое мнение по проблеме и аргументировать его.

По данным ОГАУ «Смоленский региональный центр оценки качества образования» участники ЕГЭ достаточно успешно справились с экзаменационными заданиями в рецептивных видах речевой деятельности (разделы «*Аудирование*», «*Чтение*»), продемонстрировав в целом сформированность умения понимания аутентичных текстов различных жанров и типов. Хотя нужно заметить, что итоговые баллы выявили недостаточно хорошие умения применять различные стратегии прослушивания/чтения (требуется ли от них понимание основного содержания текста или его полное понимание). В этой связи хотелось бы напомнить, что необходимо учить концентрировать внимание только на запрашиваемой в задании информации. Обучающиеся должны уметь вычленять ключевые слова в тексте (слова, передающие основную информацию) и соотносить их со словами в заданиях.

Результаты выполнения заданий разделов «*Аудирование*» и «*Чтение*» показали, что экзаменуемые хорошо справляются с заданиями базового уровня (на установление соответствий), но сталкиваются с некоторыми трудностями при выполнении заданий повышенного уровня сложности на проверку понимания структурно-смысловых связей текста. Не все из них умеют анализировать синтаксическую структуру предложений и логические связи, не владеют лексикой научно-популярного и публицистического стилей. В 2014 году с заданиями этого типа справилось около 57% участников ЕГЭ.

Результаты ЕГЭ 2014 года показали, что особые трудности вызывает у выпускников выполнение заданий раздела «*Грамматика и лексика*». Это свидетельствует о недостаточной сформированности у участников грамматического навыка. В большей степени сформированными оказались навыки образования и употребления глагольных форм изъявительного наклонения. В меньшей степени сформирован навык употребления *Conditionnel* и *Subjonctif*, вызывает затруднение

образование неправильных форм прилагательных и существительных множественного числа и женского рода. Около 40% испытывало трудности при выборе нужного слова для подстановки его в текст. Трудными оказались и задания на проверку навыков словообразования, около 48% показали, что недостаточно владеют словообразовательными моделями.

Раздел «*Письмо*» включает задания открытого типа с развернутыми ответами, именно в них проверяются продуктивные умения и навыки. Уровень их сформированности проверялся экспертами, прошедшими специальную подготовку для проверки заданий ЕГЭ.

При оценивании раздела «*Письмо*» ведущими являются содержательные критерии, оценивающие решение коммуникативных задач.

Экзаменационная работа в разделе «*Письмо*» как обычно состояла из двух заданий: С1 – письмо личного характера (базово-повышенный уровень) и С2 – письменное высказывание с элементами рассуждения (высокий уровень).

В 2014 году 14% экзаменуемых вообще не приступали к выполнению заданий этого раздела. Еще столько же, успешно справившись с личным письмом, не смогли выполнить задание С2. А 72% экзаменуемых написали и личное письмо и эссе на заданную тему. Это, безусловно, хороший результат.

При выполнении заданий раздела «*Письмо*» важно следить за объемом текста. В задании обозначены границы требуемого объема (С1 – 100-140 слов, С2 – 200-250 слов). Его уменьшение или превышение больше чем на 10% (более 154 слов для С1 и более 275 слов для С2) приводит к снижению оценки. Заметим, что обучающемуся полезно знать, сколько слов в среднем приходится на одну строку, написанную от руки его почерком, чтобы быстрее сориентироваться во время экзамена. Экзаменаторы из года в год отмечают, что у экзаменуемых не хватает времени не только на то, чтобы переписать текст (как советуют разработчики КИМ), но даже для внимательного подсчета количества слов в тексте. Так что данная рекомендация будет совсем не лишней.

Еще одно замечание экспертов касается логики письма (задание С1). Следует уделить особое внимание логике тех трех вопросов, которые согласно заданию экзаменуемый должен задать своему французскому корреспонденту. Они должны вытекать из содержания письма, быть связанными с его основными идеями. Иногда экзаменуемые к этой части задания подходят формально. Это приводит к снижению оценки по критерию «*Организация текста*».

Задание С2 проверяет умение планировать письменное высказывание и строить его в соответствии с планом. Для этого необходимо приучить обучающихся внимательно читать текст задания. Еще одно важное замечание касается вводной части эссе. Следует обратить внимание, что при постановке проблемы необходимо перефразировать утверждение-стимул, а не переписывать его дословно. Это не всегда удается участникам ЕГЭ, как представляется из-за неумения вычленять ключевые слова из предложения-стимула и заменять их синонимами.

Необходимо еще раз напомнить о том, что письменное высказывание с элементами рассуждения имеет свои структурные особенности. Важным здесь является умение логично и последовательно передавать на письме свои мысли по определенной проблеме. При оценке задания С2 раздела «*Письмо*» эксперты из года в год констатируют недостаточное умение участников аргументировать свое мнение

и приводить убедительные контраргументы. Еще один недостаток эссе – это логическая несогласованность введения и заключения. Заключение, согласно заданию, должно подтверждать мнение автора, заявленное во введении, поддержанное в аргументах. Эти недостатки приводят к снижению балла по критерию «Организация текста». В этом году, например, количество участников, получивших «0» баллов по этому критерию составило 28%, «1» балл – 14%. Эксперты, снизив балл, отметили именно отсутствие логики высказывания.

В качестве положительного момента нужно отметить, что формально экзаменуемые умеют структурировать высказывание, используют разнообразные средства логической связи. Кроме традиционных *premièrement/deuxièmement ; alors ; pour conclure ; etc* используют *quoi qu'il en soit, pourtant, il faut commencer par dire que... ; je suis totalement d'accord ; je partage l'avis ; je suis pour cet avis ; d'autre part ; en guise de conclusion* и др.

Традиционно самой большой трудностью для участников остается лексико-грамматическое оформление речи. Наблюдались неточности в употреблении слов. Нарушался требуемый нейтральный стиль высказывания. Иногда желая «блеснуть» знанием разговорной лексики, экзаменуемые нарушали стилевое оформление речи (например, слова «boulot», «chouette», «ado», «ado», «bagnole» носят ярко выраженный разговорный характер и неуместны в эссе). Кроме того, эксперты отметили достаточно много случаев калькирования русских конструкций при передаче мысли на французском языке («dans l'école on peut apprendre toutes les études»; «Quelques hommes» вместо «certains/les uns»; «leçons musicales» вместо «leçon de musique»; «la profession prochaine» вместо «future» и т.п.).

В письменном высказывании обнаруживаются хронические проблемы в употреблении артикля (в том числе частичный и его отсутствие), изменении существительных (род, число), прилагательных (род, число, степени сравнения), глагола (согласование времен, образование и употребление времен и наклонений, управление).

Это красноречиво указывает на существенные пробелы в состоянии лингвистической компетенции обучающихся и говорит о насущной необходимости улучшить качество грамматических навыков. Кроме того, необходимо целенаправленно формировать навыки самоконтроля, обращая внимание на необходимость при проверке работы сосредоточить свое внимание в первую очередь на тех проблемных областях, где обычно допускается больше всего ошибок. Это позволит сократить количество недочетов языкового характера, а, следовательно, повысить балл.

В целом, результаты ЕГЭ 2014 года показали хорошую подготовку участников ЕГЭ. Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ 2014 года позволяет сделать вывод о необходимости уделять больше внимания:

- использованию разных стратегий работы с текстом в зависимости от поставленной коммуникативной задачи;
- формирование умений языковой догадки;
- развитию таких общеучебных умений, как умение внимательно прочитать инструкцию к заданию и точно ее выполнять;
- совершенствованию лексико-грамматических навыков обучающихся;
- умению конструировать логически корректное высказывание.

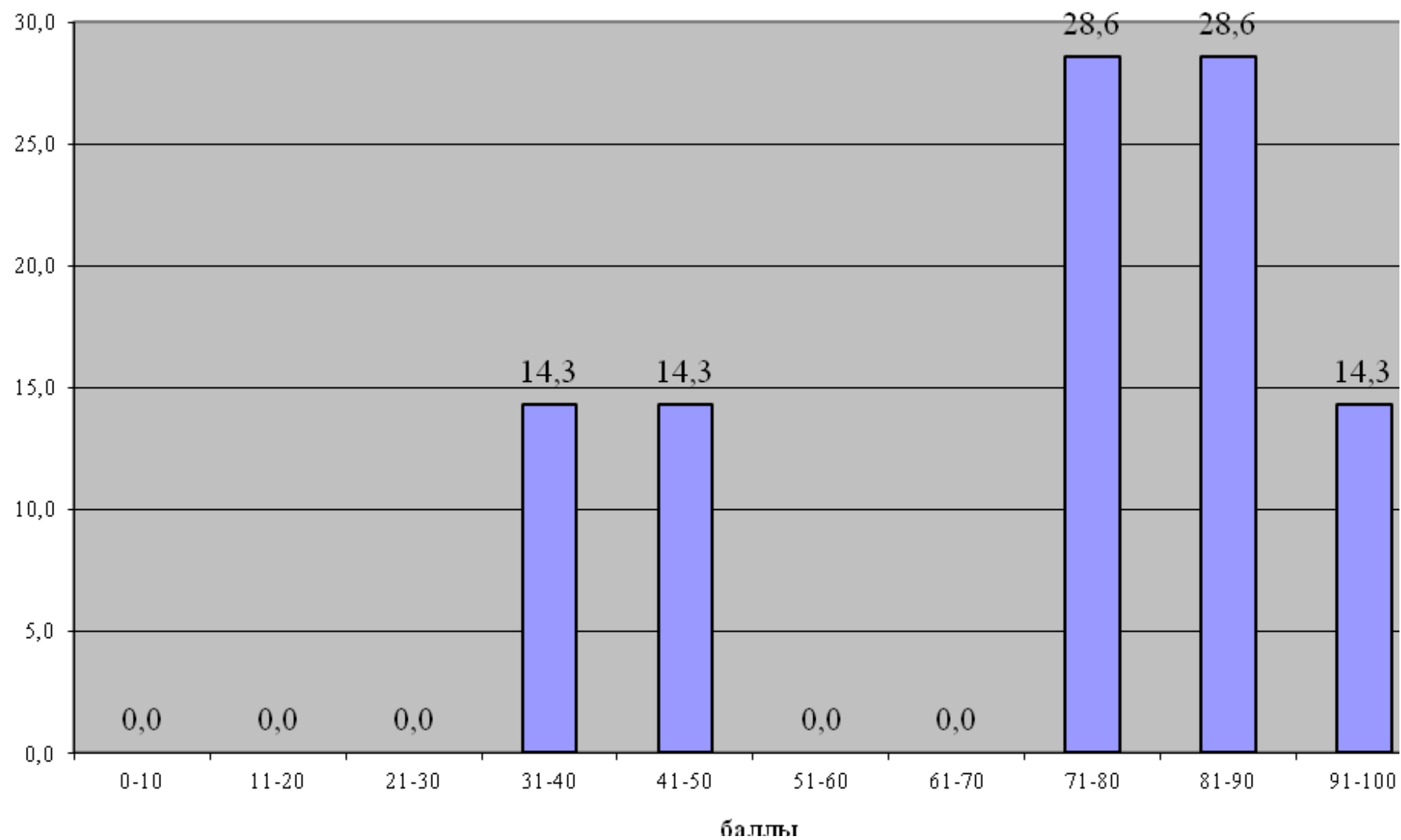
**Результаты выполнения заданий экзаменационной работы
по французскому языку (май-июнь 2014 года)
в соответствии с обобщенным планом
контрольно-измерительных материалов ЕГЭ 2014 года**

№ п/п	Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Количество участников, правильно выполнивших задание		% правильных ответов
Часть 1					
1.	B1	Понимание основного содержания прослушанного текста	0 баллов	0	0
			1 балл	0	0
			2 балла	0	0
			3 балла	0	0
			4 балла	0	0
			5 баллов	0	0
			6 баллов	7	100
2.	A1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	6		85,71
3.	A2		5		71,43
4.	A3		4		57,14
5.	A4		6		85,71
6.	A5		4		57,14
7.	A6		5		71,43
8.	A7		7		100
9.	A8		Полное понимание прослушанного текста	6	
10.	A9	7		100	
11.	A10	5		71,43	
12.	A11	7		100	
13.	A12	7		100	
14.	A13	6		85,71	
15.	A14	4		57,14	
Часть 2					
16.	B2	Понимание основного содержания текста	0 баллов	0	0
			1 балл	0	0
			2 балла	0	0
			3 балла	0	0
			4 балла	0	0
			5 баллов	1	14,29
			6 баллов	0	0
			7 баллов	0	0
17.	B3	Понимание структурно-смысловых связей текста	0 баллов	0	0
			1 балл	1	14,29
			2 балла	1	14,29
			3 балла	1	14,29
			4 балла	2	28,57
			5 баллов	1	14,29
			6 баллов	1	14,29
18.	A15	Полное понимание информации в тексте	6		85,71
19.	A16		3		42,86

20.	A17			5	71,43
21.	A18			5	71,43
22.	A19			6	85,71
23.	A20			7	100
24.	A21			6	85,71
Часть 3					
25.	B4	Грамматические навыки		1	14,29
26.	B5			2	28,57
27.	B6			2	28,57
28.	B7			2	28,57
29.	B8			3	42,86
30.	B9			3	42,86
31.	B10			3	42,86
32.	B11	Лексико-грамматические навыки		3	42,86
33.	B12			4	57,14
34.	B13			3	42,86
35.	B14			4	57,14
36.	B15			3	42,86
37.	B16			5	71,43
38.	A22	Лексико-грамматические навыки		3	42,86
39.	A23			3	42,86
40.	A24			3	42,86
41.	A25			3	42,86
42.	A26			5	71,43
43.	A27			4	57,14
44.	A28			2	28,57
Часть 4					
45.	C1.1	Решение коммуникативной задачи (содержание)	0 баллов	1	14,29
			1 балл	1	14,29
			2 балла	5	71,43
46.	C1.2	Организация текста	0 баллов	1	14,29
			1 балл	1	14,29
			2 балла	5	71,43
	C1.3	Языковое оформление текста	0 баллов	1	14,29
			1 балл	2	28,57
			2 балла	4	57,14
47.	C2.1	Решение коммуникативной задачи (содержание)	0 баллов	2	28,57
			1 балл	0	0
			2 балла	3	42,86
			3 балла	2	28,57
48.	C2.2	Организация текста	0 баллов	2	28,57
			1 балл	0	0
			2 балла	2	28,57
			3 балла	3	42,86
49.	C2.3	Лексика	0 баллов	2	28,57
			1 балл	1	14,29

			2 балла	2	28,57
			3 балла	2	28,57
50.	С2.4	Грамматика	0 баллов	2	28,57
			1 балл	0	0
			2 балла	3	42,86
			3 балла	2	28,57
51.	С2.5	Орфография и пунктуация	0 баллов	2	28,57
			1 балл	0	0
			2 балла	5	71,43

Процент распределения тестовых баллов по французскому языку



2.12. Обществознание

Анализ результатов выполнения единого государственного экзамена 2014 года по обществознанию

А.Г. Егоров, доктор философских наук, профессор, проректор по научной и инвестиционной работе ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по обществознанию.

Е. Е. Сухова, кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет»

Структура экзаменационной работы по обществознанию, распределение заданий по содержанию, уровню сложности, проверяемым видам умений и способам деятельности, а также система оценивания выполнения экзаменационной работы не претерпели принципиальных изменений в 2014 году, хотя два задания подверглись некоторой корректировке. Общее количество заданий и распределение их по форме предъявления результата выполнения остались прежними: как и в прошлом году, часть 1 содержала 20 заданий с выбором ответа, часть 2 включала 8 заданий с кратким ответом, в части 3 было представлено 9 заданий с развернутым ответом. Время, отводимое на выполнение экзаменационной работы, также не изменилось – 210 минут.

Распределение заданий по уровню сложности структурировано, как и в прежние годы, следующим образом. В части 1(А) было 14 заданий базового и 6 повышенного уровня сложности. Представленные задания (А1-А20) были объединены в пять блоков-модулей, представляющих основные разделы курса обществознания: человек и общество, экономика, социальные отношения, политика, право. Для выполнения задания требовалось выбрать один правильный вариант ответ из четырех предложенных. Часть 2(В) включала по четыре задания базового и повышенного уровня сложности (в прошлом году – пять заданий базового и три задания повышенного уровня). В этой части экзаменационной работы ответ требовался в виде записи слова (термина или понятия), например, *стратификация*, словосочетания, например, *структура деятельности*, или набора цифр, например, *1342*. В Часть 3(С) входили два задания базового уровня (С1 и С2) и семь заданий высокого уровня сложности (С3, С4, С5, С6, С7, С8, С9). Выполнение заданий здесь требовало от экзаменуемого самостоятельной формулировки и записи ответа в развернутом виде. Изменения в заданиях затронули вторую и третью части экзаменационной работы. Во второй части, как и в прошлом году, было усложнено одно задание (В5). Уточнены формулировки задания С5. Если в прошлом году при выполнении этого задания требовалось раскрыть смысл понятия и составить два

любых предложения о нем, то теперь каждое из предложений должно раскрывать его заданную особенность или характеристику. В этой связи максимальный балл за выполнение этого задания изменен с двух до трех баллов. Соответственно максимальный балл за полное правильное выполнение всей работы увеличен с 59 до 60 баллов.

Задания частей 1 и 2 проверялись компьютерно. Часть 3 традиционно оценивалась экспертами по специально разработанным для этого критериям.

Задания С1 – С4 как и прежде были объединены необходимостью обращения к неадаптированному тексту научно-популярного, социально-философского или правового характера. Например, фрагмент работы Р.Т. Мухаева:

Любой человек, занимающий высокую социальную позицию в обществе, стремится соответствовать своему статусу и вести себя должным образом. От человека, обладающего статусом банкира, окружающие ждут вполне конкретных поступков и не ждут других, которые не соответствуют их представлениям об этом статусе. Следовательно, статус и социальную роль связывают ожидания людей. Если ожидания формально выражены и зафиксированы в каких-либо актах (законах) или в обычаях, традициях, ритуалах, они носят характер социальных норм.

Хотя ожидания могут и не фиксироваться, однако от этого они не перестают быть ожиданиями. Несмотря на это, от обладателя конкретного статуса люди ожидают, что он будет играть вполне определённую роль в соответствии с теми требованиями, которые к этой роли они предъявляют. Требования и нормы поведения общество предписывает статусу заранее. За правильное исполнение роли индивид вознаграждается, за неправильное наказывается.

Модель поведения, ориентированная на определённый статус, включает в себя совокупность статусных прав и обязанностей. Права означают возможность совершать определённые действия, обусловленные статусом. Чем выше статус, тем большими правами наделяется его обладатель и тем больший круг обязанностей на него возлагается.

Модель поведения, ориентированная на определённый статус, имеет и внешние знаки отличия. Одежда является социальным символом, который выполняет три основные функции: обеспечение комфорта, соблюдение приличий и демонстративное выражение.

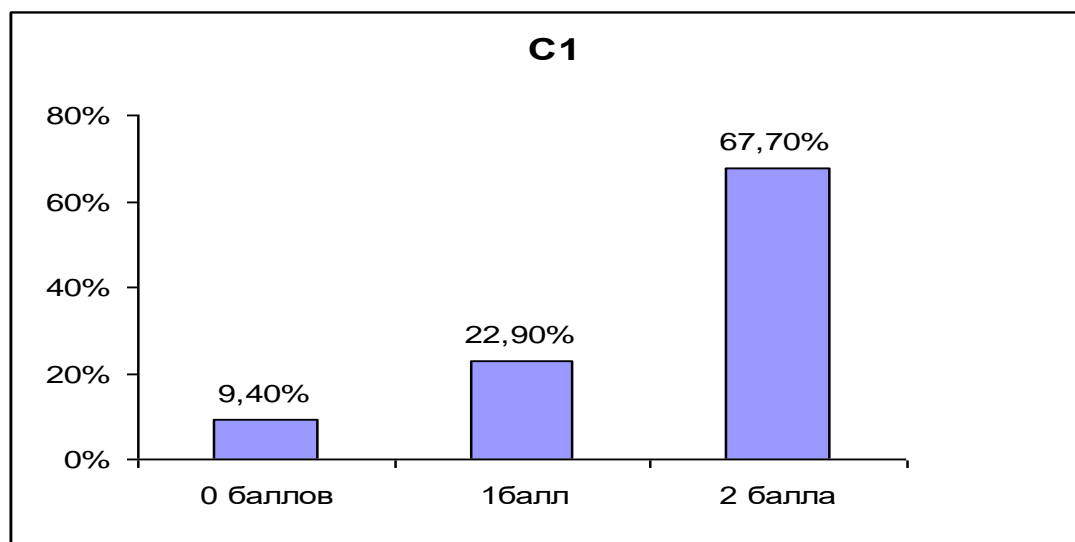
Функцию статусных символов выполняют также жильё, язык, манеры поведения, досуг.

Задания С1 и С2 традиционно вызывают меньше всего трудностей, так как для их выполнения достаточно найти и точно воспроизвести информацию, содержащуюся в тексте в явном виде. Однако именно эти два задания вызвали затруднения у участников ЕГЭ 2014 года. Для приведенного выше текста задание С1 выглядело следующим образом:

С1. *Что, на взгляд автора, связывает социальный статус и социальную роль? В чём выражается эта связь?*

Для правильного ответа здесь требовалось указать связующее звено между статусом и ролью (*ожидания людей*) и раскрыть характер связи статуса и роли,

например, *занятие определенного положения (статуса) предполагает определенное поведение (человек ведет себя должным образом)*. В 2014 году 67,70% полностью справились с этим заданием. 22,90% экзаменуемых дали правильный ответ либо на первый вопрос, установив связующее звено между статусом и ролью, либо сумели раскрыть только характер связи статуса и роли. Это снизило их оценку до 1 балла. В 2013 году с этим заданием полностью справились 76,12%, в 2012 году – 68,88%, в 2011 году – 62,43%, в 2010 году – 66,73%, в 2009 году – 71,1%, в 2008 году – 73,70%, а в 2007 году – 75,33% экзаменуемых.

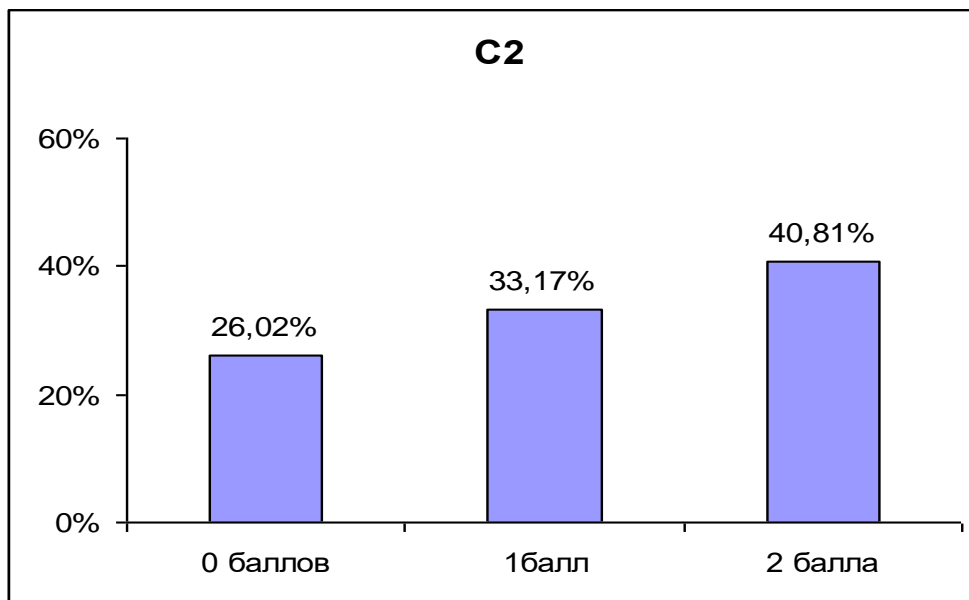


Таким образом участники ЕГЭ 2014 года продемонстрировали более низкий результат выполнения задания С1 по сравнению с прошлым годом. Значительное снижение результатов зафиксировано при выполнении задания С2, которое предлагалось для представленного текста в следующей формулировке:

С2. *Какие два условия необходимы для закрепления ролевого поведения в качестве социальной нормы? Как общество поддерживает правильность выполнения социальных норм?*

Правильное выполнение этого задания предусматривало указания двух условий (первое – *ожидания формально выражены*, второе – *они зафиксированы в каких-либо актах, обычаях, традициях, ритуалах*) и механизма поддержания ролевого поведения, например, *за правильное выполнение своей роли индивид вознаграждается, за неправильное наказывается*.

Только 40,81% экзаменуемых 2014 года получили максимальный балл за выполнение этого задания. Доля получивших максимальный балл в предыдущие годы колеблется от 50% до 80%. Так в 2013 году полностью справились с заданием С2 56,27%, в 2012 году – 60,42%, в 2011 году – 78,38%, в 2010 году – 62,31%, в 2009 году – 50,81%, в 2008 году – 70,13%, а в 2007 году – 77,67% участников. Значительно увеличилось число экзаменуемых, которые вообще не справились с этим заданием, – 26,02%. В 2013 году их доля составила 19,38%, в 2012 году – 12,88%, в 2011 году – 7,91%.



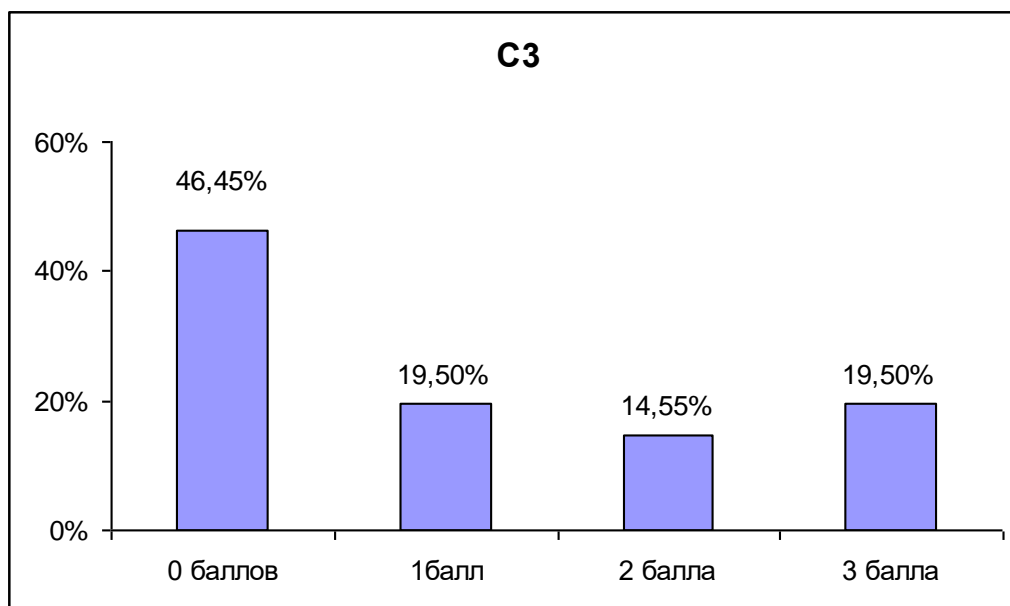
Два следующих задания – С3 и С4 – были более высокого уровня сложности. Их выполнение требовало анализа предложенной в тексте информации с привлечением обществоведческих знаний. Максимальная оценка за каждое из заданий составляла 3 балла. Четвертое задание третьей части экзаменационной работы предусматривало применение информации, содержащейся в тексте, в другой познавательной ситуации, предполагало формулировку и аргументацию оценочных и прогностических суждений.

Задания С3 и С4 для представленного текста были сформулированы следующим образом:

С3. *Какие три основные функции одежды как социального символа выделяет автор? Используя обществоведческие и исторические знания, проиллюстрируйте любые две из них примерами.*

С4. *Приведите положение текста, отражающее соотношение статуса личности, с одной стороны, и круга и объёма прав и обязанностей, которыми она обладает, – с другой. Опираясь на обществоведческие знания, приведите два аргумента, обосновывающих это положение.*

В задании С3 предлагалось охарактеризовать отдельные элементы текста с опорой на обществоведческие знания. Для получения максимальных трех баллов экзаменуемый должен был указать три функции (*обеспечение комфорта, соблюдение приличий и демонстративное выражение*) и привести два примера. Первый мог быть сформулирован следующим образом: *переход по соображениям комфорта от одежды из синтетических тканей к вещам из натурального материала; сейчас одежда из хлопка или льна воспринимается как символ достатка, тогда как полвека назад таким символом была одежда из синтетики.* В качестве второго примера могло быть приведено следующее: *одежда многих женщин-мусульманок призвана продемонстрировать образ женщины, следующей строгим нормам шариата, выполняющей все принятые в обществе правила приличия.*

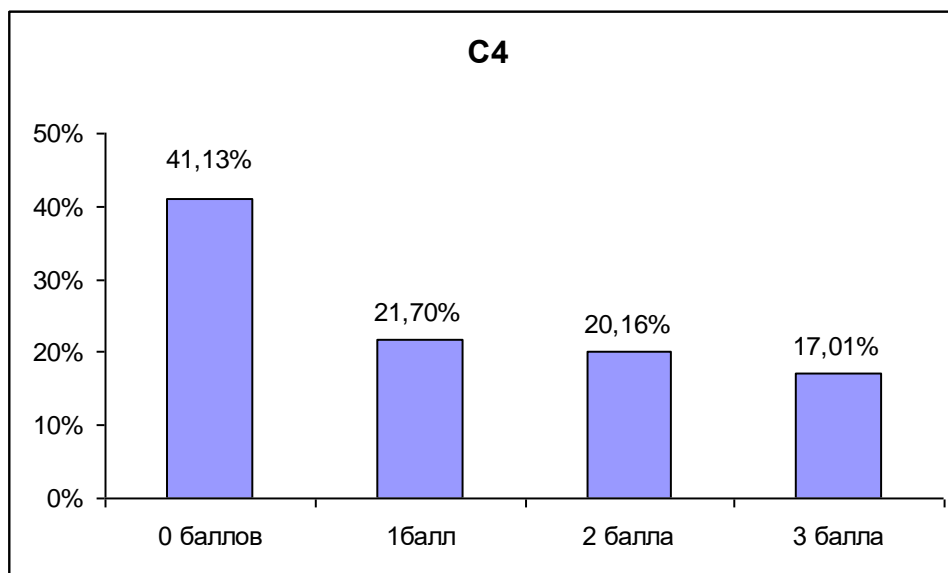


Как и в предыдущие годы лишь пятая часть экзаменуемых (19,50%) получила за задание С3 максимальную оценку. В 2013 году с заданием полностью справились 22,20%, в 2012 году – 22,79%, в 2011 году – 20,03%, в 2010 году – 20,85%, в 2009 году – 18,67%, а в 2008 году – 31,82% экзаменуемых.

Доля участников, которые не смогли дать правильный ответ на задание С3 сохраняется на уровне прошлого года – 46,45% (46,58% в 2013 году). В 2009 – 2012 гг. число нулевых результатов по этому заданию не превышало одной трети от общего числа экзаменуемых. В 2012 г. с заданием не справились 28,56%, в 2011 году – 31,15%, в 2010 году – 31,92%, в 2009 году – 27,89%.

С более сложным заданием С4, в котором требовалось применить информацию, представленную в тексте, в другой познавательной ситуации, предложить собственную аргументацию и формулировку оценочных и прогностических суждений, участники 2014 года справились несколько лучше, чем экзаменуемые прошлого года.

Полный ответ на это задание должен был содержать положение из текста и два обосновывающих его аргумента. Отсутствие одного элемента из трех – положения или одного аргумента – снижало оценку до двух баллов. Правильно приведенный один элемент ответа оценивался в один балл.



Максимальных 3 балла за задание С4 в этом году у 17,01% участников. В 2013 году полностью справились с этим заданием 13,15%, в 2012 году – 11,63% экзаменуемых, в 2011 году 9,25%, в 2010 году – 12,61%, а в 2009 году – 12,89%. Доля тех, кто вообще не справился с заданием С4, снизилась по сравнению с прошлым годом (48,12%) и вышла на уровень 2009 – 2012 годов. Отрицательные результаты прошлых лет следующие: не смогли справиться с этим заданием в 2012 году – 41,35%, в 2011 году – 41,23%, в 2010 году – 40,72%, в 2009 году – 42,16% экзаменуемых.

Сложными для участников оказались и следующие задания С5 – С8. Около половины экзаменуемых не смогли выполнить каждое из этих заданий.

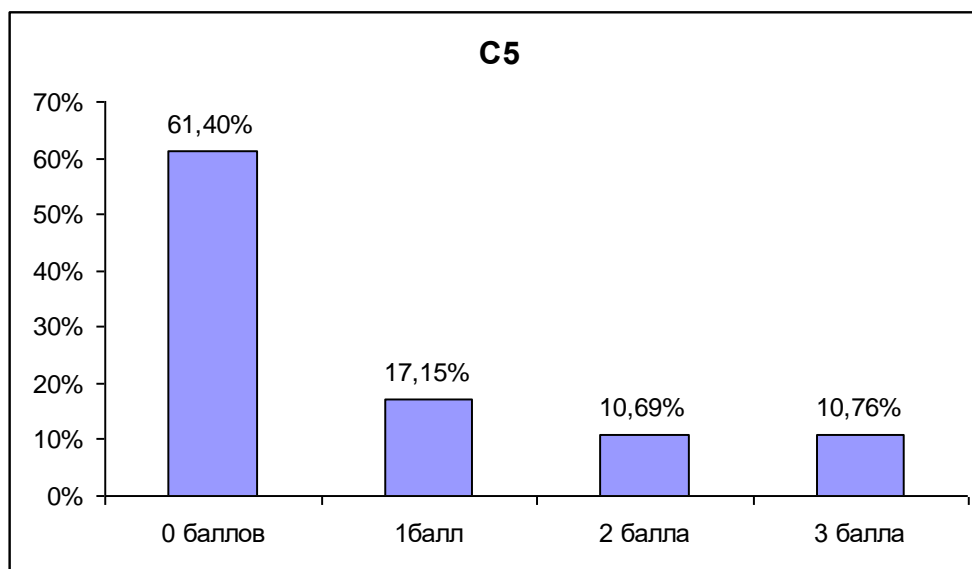
Задание С5 было направлено на проверку умения оперировать теоретическими понятиями. В экзаменационной работе 2014 года оно было сформулировано следующим образом:

С5. Какой смысл обществоведы вкладывают в понятие «политический режим»? Привлекая знания обществоведческого курса, составьте два предложения: одно предложение, содержащее информацию о критериях(-и) выделения типов политических режимов, и одно предложение, раскрывающее особенности демократического режима.

Полный ответ предполагал обязательное наличие двух частей: сначала нужно было раскрыть смысл понятия (например: «Совокупность средств и методов, при помощи которых государство оказывает регулирующее воздействие на общество»); затем сформулировать два предложения с информацией о соответствующем социальном явлении. Причем первое предложение должно было теперь содержать информацию о критериях выделения типов политических режимов, а второе – об особенностях демократического режима, например: «Критерием выделения демократических и недемократических режимов является уровень политической свободы общества» и «Особенностью демократического режима является гарантия политических прав и свобод граждан»). Максимальная оценка – 3 балла.

Результаты выполнения задания С5 существенно ниже по сравнению с предыдущими годами. Это связано с изменением в формулировке и критериев оценивания этого задания. Неверное раскрытие смысла понятия или его отсутствие

оценивались в этом году как нулевое при любом количестве других элементов ответа, в то время как в предыдущие годы участник ЕГЭ получал один балл за ответ, в котором смысл понятия не раскрыт, но передан в двух предложениях, составленных с привлечением обществоведческих знаний. В итоге более половины экзаменуемых в 2014 году не справились с выполнением задания С5 (61,40%). В прошлые годы их доля не превышала 50%. В 2013 г. она составила 42,82%, в 2012 году – 48,08%, в 2011 году – 46,86%, в 2010 году – 43,49%, в 2009 году – 50,34%.



Полностью справились с этим заданием и получили максимальные три балла только 10,76% экзаменуемых. Почти столько же (10,69%) получили по два балла. По одному баллу у 17,15%.

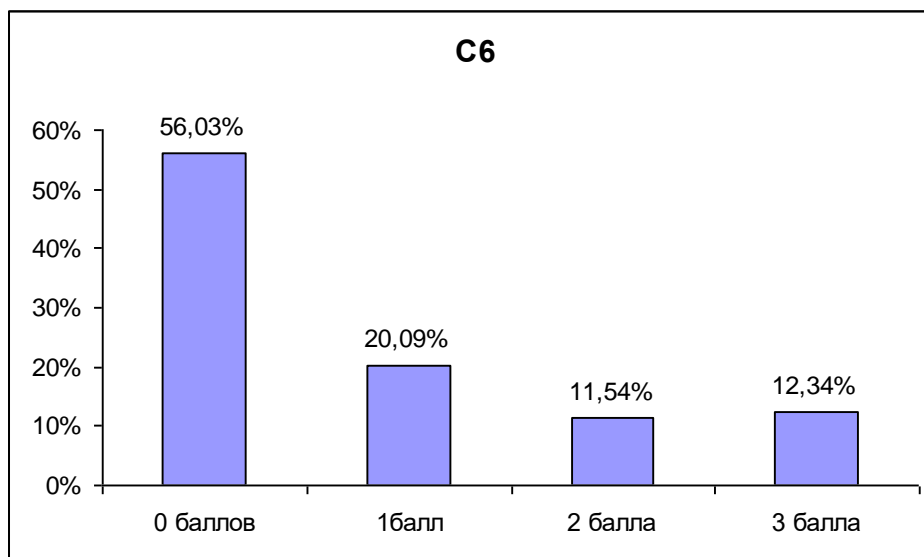
В задании С6 проверялись умения иллюстрировать примерами изученные в курсе обществознания теоретические понятия и положения. Оно было сформулировано следующим образом:

С6. Назовите и проиллюстрируйте примерами любые три основания приобретения права собственности, предусмотренные Гражданским кодексом РФ.

В правильном ответе могли быть приведены следующие примеры:

- 1) изготовление или создание новой вещи для себя (Анна сшила себе платье);
- 2) купля-продажа (Владимир купил в магазине мебель для кухни);
- 3) мена (Светлана обменяла свою однокомнатную квартиру на равноценную квартиру в другом городе);
- 4) дарение (Сергей подарил любимой девушке кольцо).

Максимальные три балла выставлялись за четыре правильно приведенных и проиллюстрированных примерами основания приобретения права собственности. Два-три правильно названных основания с двумя-тремя примерами оценивались в два балла. Если экзаменуемый привел менее трех оснований без иллюстрации или всего один пример, то задание считалось невыполненным и оценивалось 0 баллов.



Более половины участников (56,03%) не справились с заданием С6. Исчерпывающий ответ получен от 12,34% экзаменуемых. Результаты выполнения этого задания сопоставимы с теми, что получены в прошлые годы. Доля несправившихся с этим заданием в 2013 году была равна 49,03%, в 2012 году – 53,77% , в 2011 году – 47,83%, в 2010 году – 45,26%.

С7 – задание-задача, требовавшая анализа предложенной информации, в том числе графической и статистической. Например, такого типа:

С7. По данным ООН, в мире около 113 млн. детей по тем или иным причинам не посещают школу. 97% (около 110 млн. человек) из них проживают в странах «третьего мира»: 48,5 млн. человек – в странах Южной и Юго-Восточной Азии; 42,3 млн. человек – в странах Африки. Сделайте два вывода на основе анализа приведённых данных. Опираясь на обществоведческие данные, материалы СМИ, укажите одну из возможных причин того, что именно страны этих регионов лидируют по численности детей, не посещающих школу.

Полное решение задачи такого типа должно было включать три элемента: два вывода и указание одной из возможных причин. Максимальная оценка – 3 балла. Для приведенного задания правильный ответ может быть следующим:

Два вывода:

- 1) *страны Южной и Юго-Восточной Азии лидируют по числу детей, не посещающих школу;*
- 2) *уровень образованности населения в странах «третьего мира» ниже, чем в странах Запада;*

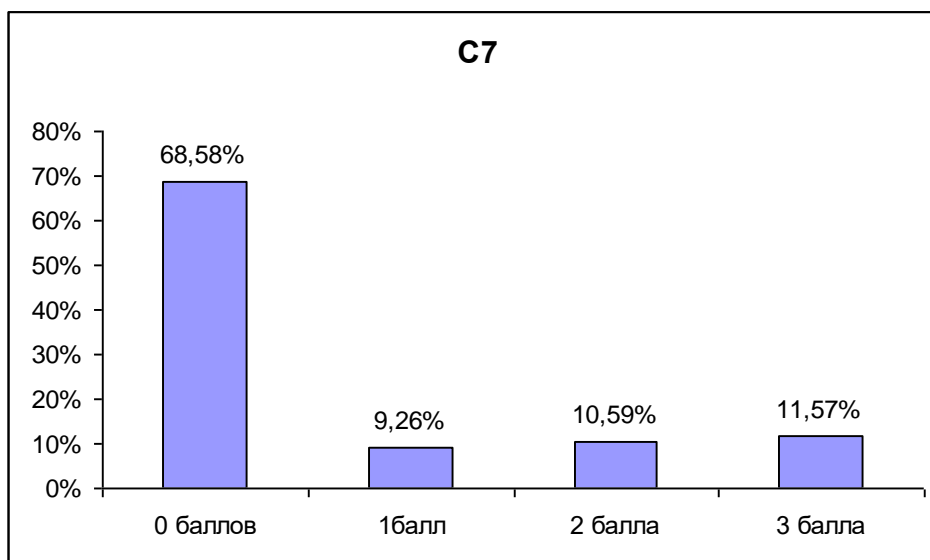
Возможные причины:

- 1) *низкий уровень экономического развития не позволяет некоторым государствам создать и содержать развитую систему образовательных учреждений;*
- 2) *значительная часть населения этих стран недооценивает значение образования в современную эпоху и предпочитает школе для своих детей их раннее приобщение к труду.*

Экзаменуемыми могли быть приведены иные обоснованные выводы и причины.

Ответ, содержащий один вывод и одну причину, оценивался в два балла, за указание одного из элементов – только выводов или только причин – присваивался один балл.

Выполнение этого задания вызвало серьезные затруднения у большинства участников 2014 года – большинство экзаменуемых (68,58%) вообще не смогли решить задачу. В прошлые годы доля тех, кто получил 0 баллов за выполнение этого задания, была существенно ниже. В 2013 году она составила 41,82%, в 2012 году – 47,06%, в 2011 году – 44,01%, в 2010 году – 49,43%. Полностью справились с заданием С7 в 2014 году 11,57%. Немногим меньше доля тех, кто правильно выполнил только часть задания, получив два балла (10,59%) или один балл (9,26%) за его выполнение.



Полученные за выполнение этого задания результаты ниже, чем в предыдущие годы. В 2013 году три балла набрали 26,92% экзаменуемых, два балла – 17,44%, один балл – 13,82%. В 2012 году соответственно 14,49%, 18,12%, 20,32%; в 2011 году – 13,10%; 21,97%, 20,92%; в 2010 году – 10,50%, 16,82%, 23,25%.

Задание С8 требовало составление плана развернутого ответа по определенной теме обществоведческого курса. Например, такого типа:

С8. *Вам поручено подготовить развернутый ответ по теме «Налоги и их воздействие на экономику страны». Составьте план, в соответствии с которым Вы будете освещать эту тему. План должен содержать не менее трёх пунктов, из которых два или более детализированы в подпунктах.*

Один из вариантов плана мог выглядеть следующим образом:

1. *Понятие налогов и их виды:*
 - а) *прямые;*
 - б) *косвенные.*
2. *Системы налогообложения:*
 - а) *пропорциональная;*
 - б) *прогрессивная;*
 - в) *регрессивная.*
3. *Воздействие налогов на экономику страны, проявляющееся через реализацию следующих функций:*
 - а) *фискальная;*
 - б) *частичное перераспределение доходов;*
 - в) *регулирование экономических отношений;*
 - г) *стимулирующая;*

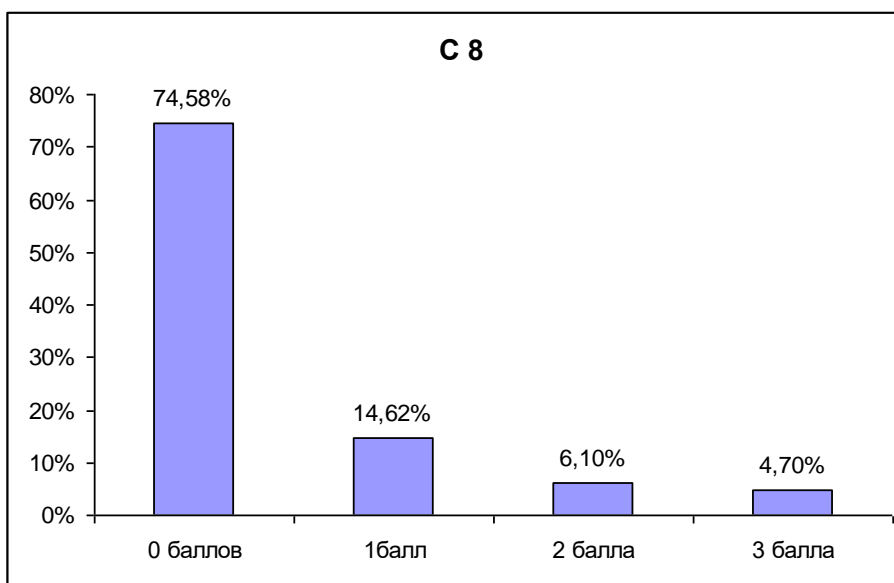
д) контрольная и др.

4. Воздействие налогов на спрос и предложение как один из аспектов влияния на экономику страны.

5. Влияние налоговой политики государства на инвестиционную активность в стране.

Экзаменуемыми могло быть предложено другое число пунктов и подпунктов плана, представленных как в назывной, так и в вопросной формах. Причем правильное выполнение этого задания требовало обязательного наличия пунктов плана 2,3 и 4 из предложенного варианта.

При анализе ответа, как и в прошлом году, учитывалось наличие обязательных пунктов плана, а также корректность формулировок пунктов плана с точки зрения тематического соответствия и структуры плана. Трехбалльная система оценки этого задания используется уже третий год. При этом результаты выполнения задания С8 значительно ухудшились по сравнению с 2012 и 2013 гг. Большинство экзаменуемых (74,58%) в 2014 году не смогли корректно составить план. В 2013 году доля несправившихся составила 51,37%, в 2012 году – 55,80%. Максимальные три балла за составление плана в 2014 году получили лишь 4,70%, а в 2013 году их доля была вдвое больше – 9,43%, а в 2012 году – 5,04%; два балла за это задание в этом году у 6,10% экзаменуемых, в 2013 году их доля была равна 16,87% в 2012 году их доля составила 14,87%.



Завершало работу альтернативное задание С9, при выполнении которого участник должен был написать мини-сочинение (эссе) по одной из пяти предложенных тем. Каждая тема-высказывание соотносилась с одной из базовых наук (философией, экономикой, политологией, правоведением, социологией и социальной психологией, последние две были объединены в единый блок).

Экзаменуемому предоставлялась возможность продемонстрировать свои знания и умения на том содержании, которое для него наиболее привлекательно. Он мог выбрать одну из тем-высказываний и изложить свои мысли (свою точку зрения, отношение) по поводу поднятой проблемы в терминах зафиксированной науки. При аргументации собственной точки зрения необходимо было использовать знания

обществоведческого курса, соответствующие понятия, а также факты общественной жизни, собственный социальный опыт.

С9. Выберите одно из предложенных ниже высказываний, раскройте его смысл, обозначив при необходимости разные аспекты поставленной автором проблемы (затронутой темы). При изложении своих мыслей по поводу поднятой проблемы (обозначенной темы), при аргументации своей точки зрения используйте знания, полученные при изучении курса обществознания, соответствующие понятия, а также факты общественной жизни и собственный жизненный опыт.

Философия - «Все наши теории – это не что иное, как обобщение опыта, наблюдаемых фактов». (В.А. Амбарцумян)

Экономика - «Спрос и предложение – это процесс взаимного приспособления и координации». (П.Т. Хейне)

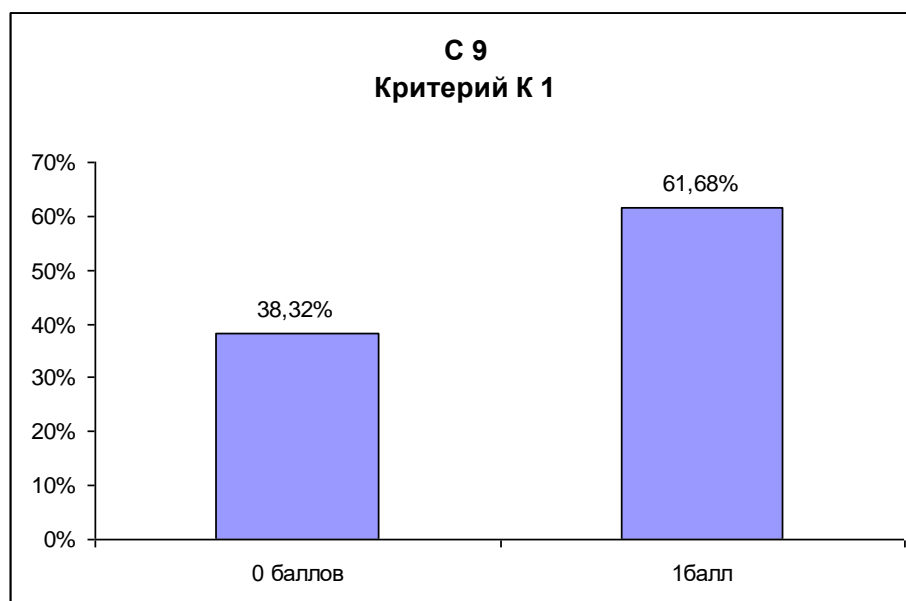
Социология, социальная психология – «Начало личности наступает намного позже, чем начало индивида». (Б.Г. Ананьев)

Политология - «"Разделяй и властвуй" – мудрое правило, но "объединяй и направляй" ещё лучше». (И.В. Гёте)

Правоведение - «Закон не знает сословных преступлений, не знает различий по кругу лиц, в среде коих совершается его нарушение. Он ко всем равно строг и равно милостив». (А.Ф. Кони)

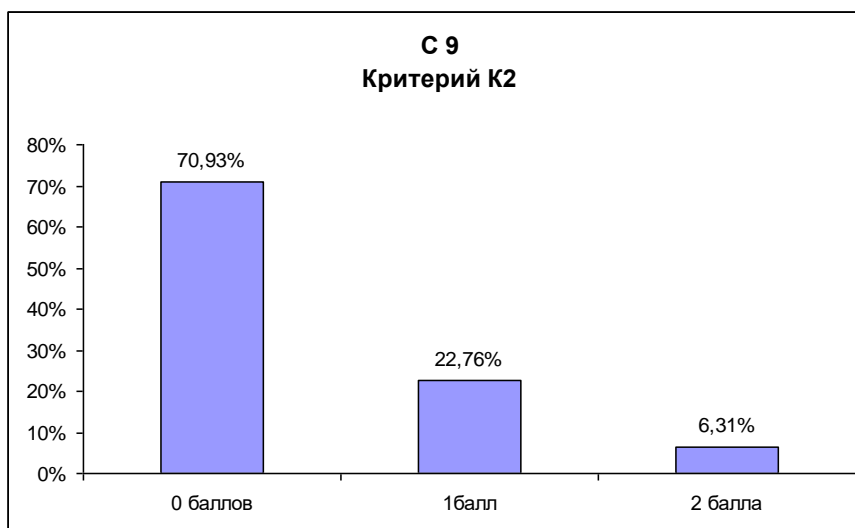
Как и в предыдущие годы (в 2010 – 2013 гг.) задание С9 (мини-сочинение) оценивалось по трем критериям. Первый критерий (К1 – раскрытие смысла высказывания) являлся определяющим. Если участник в принципе не раскрыл проблему, поднятую автором высказывания, то экспертом выставлялся нулевой балл, и ответ дальше не проверялся.

Задание С9 вызвало у участников ЕГЭ 2014 и 2013 года больше трудностей, чем в предыдущие годы. В 2014 году содержание ответов 38,32% экзаменуемых не дало представления о понимании выбранного ими высказывания и далее не оценивалось. В 2013 году их доля была равна 40,41%.



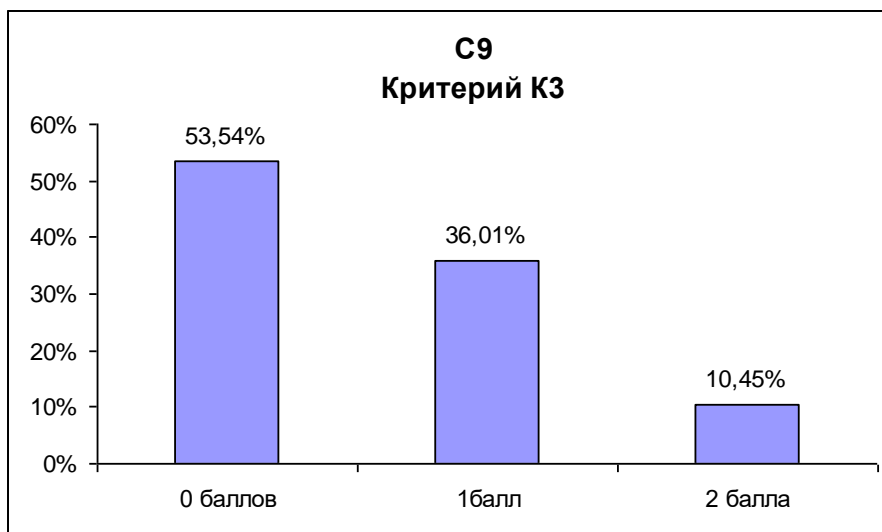
В прошлые годы доля участников, которые не справились с заданием С9 была существенно ниже. В 2012 г. не смогли раскрыть смысл высказывания 29,46% , в 2011 году – 26,20%, в 2010 году – 27,96%.

Уровень теоретической аргументации эссе также немного снизился в 2014 году. Большинство экзаменуемых (70,93%) получили по критерию К2 нулевой балл. Максимальные два балла лишь у 6,31% участников, которым удалось раскрыть тему с опорой на соответствующие теме понятия, теоретические положения и выводы. Качество теоретической аргументации 22,76% участников ЕГЭ оставляло желать лучшего.



Критерий К3 предполагал в 2013 году оценку качества фактической аргументации. Использование фактов и примеров из различных источников, например, СМИ, материалов учебных предметов и личного опыта, оценивалось в два балла. Приведение примеров из источника одного типа снижало оценку до одного балла.

Максимальные два балла при оценке задания С9 по критерию К3 получила незначительная часть участников (10,45%), которым удалось привести примеры и факты из различных источников. Неполный ответ, в котором были приведены примеры из источника одного типа, дали 36,01% экзаменуемых. Фактическая аргументация в ответе каждого второго (53,54%) вообще отсутствовала либо не соответствовала обосновываемому тезису. Такое распределение в целом соответствует итогам написания мини-сочинения в 2013 году. Тогда не справились с заданием 50,13%, по одному баллу было у 38,40% экзаменуемых, максимальный балл – у 11,47%.



В целом, итоги выполнения заданий ЕГЭ по обществознанию в 2014 году следующие. По сравнению с результатами 2009 – 2013 гг. выявлено незначительное улучшение результатов только при выполнении задания С4: здесь возросло число участников ЕГЭ, получивших максимальный балл за его выполнение. Итоги выполнения заданий С1 и С6 близки к результатам, продемонстрированным в прошлые годы. Несколько хуже оказались ответы на задания С2 и С6. Существенное снижение результата наблюдается по заданиям С5, С7 и С8: возросла доля экзаменуемых, которые вообще не справились с ними. По заданию С9 экзаменуемые уже второй год (в 2014 и 2013 гг.) демонстрируют более низкие результаты по сравнению с 2009 – 2012 гг.

Установленное в 2013 году Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, свидетельствующих об освоении школьного курса обществознания, не изменилось – 39 баллов. Средний балл по Смоленской области составил 55,2. В прошлом году он был несколько выше – 59,31. Результаты сдачи ЕГЭ в регионе, как и в прошлые годы, превышают средний балл по стране в 2014 году – 53,1. Две работы в этом году получили оценку 100 баллов. В 2013 году в Смоленской области была только одна стобалльная работа, а самая высокая оценка экзаменационных 2011 и 2012 гг. составила 98 баллов.

Литература

1. Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2014 года по обществознанию // www.fipi.ru.
2. Егоров А.Г., Сухова Е.Е. Анализ результатов выполнения единого государственного экзамена 2013 года по обществознанию // Итоги ЕГЭ в Смоленской области (май-июнь 2013 года). – Смоленск, 2013. – С. 149-163.
3. Егоров А.Г., Сухова Е.Е. Анализ результатов выполнения единого государственного экзамена 2012 года по обществознанию // Итоги ЕГЭ в Смоленской области (май-июнь 2012 года). – Смоленск, 2012. – С. 125-136.
4. Егоров А.Г., Сухова Е.Е. Анализ результатов выполнения единого государственного экзамена 2011 года по обществознанию в части 3(С) // Итоги ЕГЭ в Смоленской области (май-июнь 2011 года). – Смоленск: СмолГУ, 2011. – С. 129-141.

5. Егоров А.Г., Сухова Е.Е. Единый государственный экзамен по обществознанию 2010 года в Смоленской области // Итоги ЕГЭ в Смоленской области (май-июнь 2010 года). – Смоленск: СмолГУ, 2010. – С. 139-150.
6. Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2013 году единого государственного экзамена по обществознанию // www.fipi.ru.
7. Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2014 году единого государственного экзамена по обществознанию // www.fipi.ru.

**Результаты выполнения заданий экзаменационной работы
по обществознанию (май-июнь 2014 года)
в соответствии с обобщенным планом контрольно-измерительных
материалов ЕГЭ 2014 года**

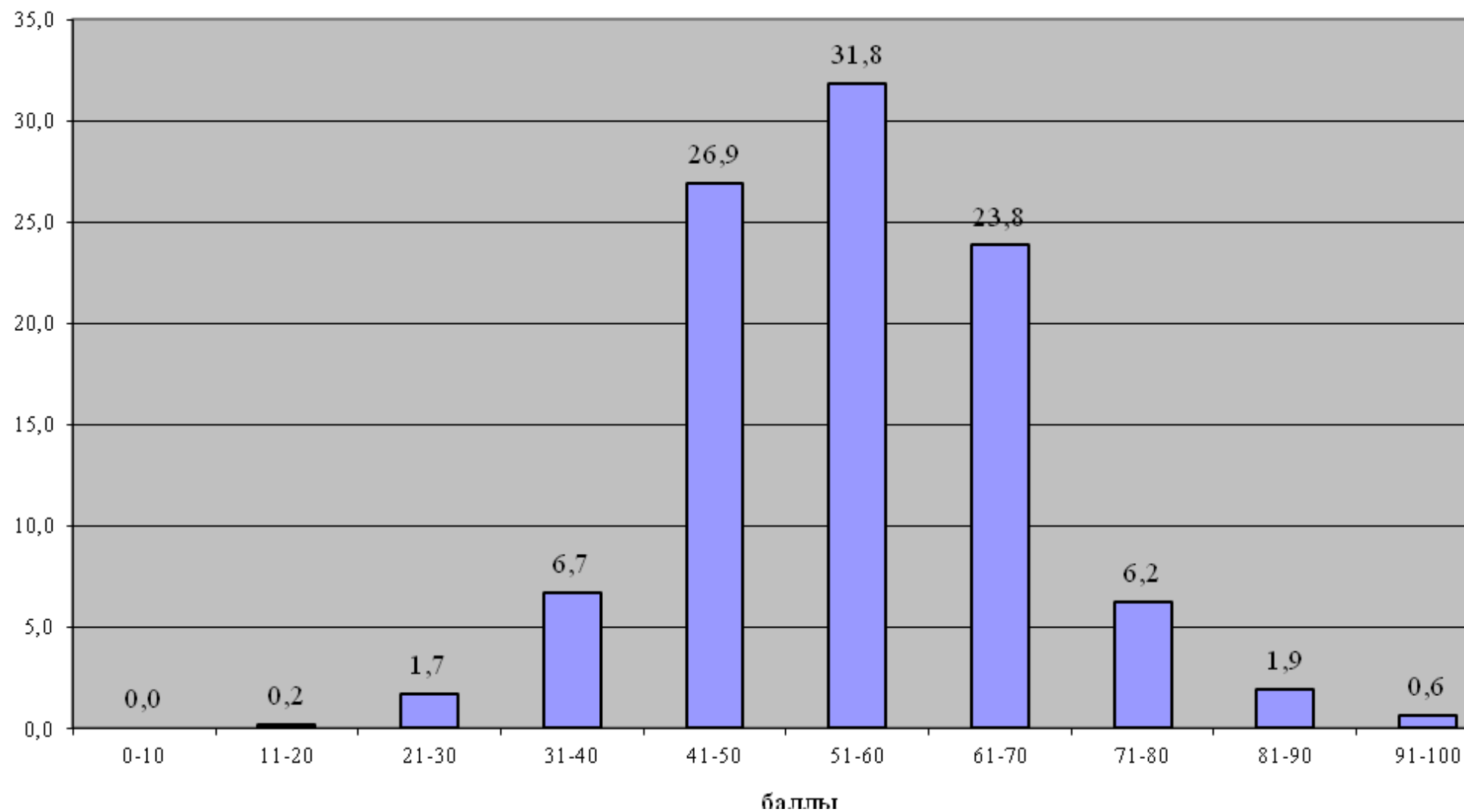
№ п/п	Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Количество участников, правильно выполнивших задание	% правильных ответов
Часть 1				
1.	A1	Системное строение общества; основные институты общества; понятие общественного прогресса; многовариантность общественного развития (типы обществ); угрозы XXI века (глобальные проблемы). Природное и общественное в человеке (Человек как результат биологической и социокультурной эволюции); мировоззрение; мышление и деятельность; потребности и интересы; свобода и необходимость.	2 446	85,76
2.	A2	Виды знаний; понятие истины, её критерии; понятие культуры, формы и разновидности культуры; наука; основные особенности научного мышления; естественные и социально-гуманитарные науки; образование, его значение для личности и общества; религия; искусство; мораль.	1 865	65,39
3.	A3	Человек и общество. Познание и духовная жизнь (задание на обращение к социальным реалиям).	2 151	75,42
4.	A4	Человек и общество. Познание и духовная жизнь (задание на анализ двух суждений).	2 218	77,77
5.	A5	Экономика и экономическая наука; экономические системы; роль государства в экономике; экономический рост и развитие; понятие ВВП; рациональное экономическое поведение собственника, работника, потребителя, семьянина, гражданина.	2 105	73,81
6.	A6	Факторы производства и факторные доходы; рынок и рыночный механизм; спрос и предложение; постоянные и переменные затраты; основные источники финансирования бизнеса; рынок труда; безработица.	2 264	79,38
7.	A7	Финансовые институты; банковская система; ценные бумаги; виды, причины и последствия инфляций; налоги, уплачиваемые гражданами; налоги, уплачиваемые предприятиями; государственный бюджет; мировая экономика.	2 048	71,81
8.	A8	Экономика (задание на обращение к социальным реалиям и графической информации).	2 069	72,55
9.	A9	Экономика (задание на анализ двух суждений).	1 525	53,47

10.	A10	Социальная стратификация и мобильность; социальные группы; молодежь как социальная группа; этнические общности; социальный конфликт; межнациональные отношения, этносоциальные конфликты, пути их разрешения; конституционные принципы (основы) национальной политики в России. Виды социальных норм; социальный контроль; свобода и ответственность; отклоняющееся поведение и его типы; социальная роль; социализация индивида; семья и брак	2 333	81,80
11.	A11	Социальные отношения (задание на обращение к социальным реалиям).	2 536	88,92
12.	A12	Социальные отношения (задание на анализ двух суждений).	2 114	74,12
13.	A13	Понятие власти; государство, его функции; политическая система; средства массовой информации в политической системе; органы государственной власти РФ; федеративное устройство РФ.	2 209	77,45
14.	A14	Типология политических режимов; демократия, её основные ценности и признаки; гражданское общество и государство; политическая элита; политические партии и движения; избирательная кампания в РФ; политический процесс; политическое участие; политическое лидерство.	2 032	71,25
15.	A15	Политика (задание на обращение к социальным реалиям).	1 870	65,57
16.	A16	Политика (задание на анализ двух суждений).	1 427	50,04
17.	A17	Право в системе социальных норм; система российского права; понятие и виды юридической ответственности; Конституция Российской Федерации; основы конституционного строя РФ; законодательство РФ о выборах; законотворческий процесс в России; Международное право (международная защита прав человека в условиях мирного и военного времени); право на благоприятную окружающую среду и способы его защиты	1 940	68,02
18.	A18	Субъекты гражданского права; организационно-правовые формы и правовой режим предпринимательской деятельности; имущественные и неимущественные права; порядок приема на работу; порядок заключения и расторжения трудового договора; правовое регулирование отношений супругов; порядок и условия заключения и расторжения брака; особенности административной юрисдикции; воинская обязанность, альтернативная гражданская служба; права и обязанности налогоплательщика; правоохранительные органы; судебная система	1 913	67,08
19.	A19	Право (задание на обращение к социальным реалиям)	2 178	76,37
20.	A20	Право (задание на анализ двух суждений).	1 412	49,51
Часть 2				
21.	B1	Различное содержание в разных вариантах: выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц.	Правильно выполнили	2 014 70,62
22.	B2	Различное содержание в разных вариантах: соотнесение видовых понятий с родовыми.	Правильно выполнили	1 955 68,55

23.	В3	Различное содержание в разных вариантах: классификация путём установления соответствия.	2 балла	1 765	61,89
			1 балл	486	17,04
			0 баллов	601	21,07
24.	В4	Различное содержание в разных вариантах: осуществление выбора необходимых позиций из предложенного списка.	2 балла	1 441	50,53
			1 балл	1 120	39,27
			0 баллов	291	10,20
25.	В5	Различное содержание в разных вариантах: дифференциация в социальной информации фактов и мнений.	2 балла	820	28,75
			1 балл	706	24,75
			0 баллов	1 326	46,49
26.	В6	Различное содержание в разных вариантах: определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.	2 балла	1 204	42,22
			1 балл	478	16,76
			0 баллов	1 170	41,02
27.	В7	Различное содержание в разных вариантах: осуществление выбора необходимых позиций из предложенного списка.	2 балла	1 111	38,96
			1 балл	1 187	41,62
			0 баллов	554	19,42
28.	В8	Различное содержание в разных вариантах: выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне	Правильно выполнили	1 813	63,57
Часть 3					
29.	С1	Различное содержание в разных вариантах: задание на анализ источников.	0 баллов	268	9,40
			1 балл	653	22,90
			2 балла	1 931	67,71
30.	С2	Различное содержание в разных вариантах: задание на анализ источников.	0 баллов	742	26,02
			1 балл	946	33,17
			2 балла	1 164	40,81
31.	С3	Различное содержание в разных вариантах: задание на анализ источников.	0 баллов	1 325	46,46
			1 балл	556	19,50
			2 балла	415	14,55
			3 балла	556	19,50
32.	С4	Различное содержание в разных вариантах: задание на анализ источников.	0 баллов	1 173	41,13
			1 балл	619	21,70
			2 балла	575	20,16
			3 балла	485	17,01
33.	С5	Различное содержание в разных вариантах: задание на перечисление признаков, явлений или на использование понятия в заданном контексте.	0 баллов	1 751	61,40
			1 балл	489	17,15
			2 балла	305	10,69
			3 балла	307	10,76
34.	С6	Различное содержание в разных вариантах: задание предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах.	0 баллов	1 598	56,3
			1 балл	573	20,09
			2 балла	329	11,54
			3 балла	352	12,34
35.	С7	Различное содержание в разных вариантах: задание-задача.	0 баллов	1 956	68,58
			1 балл	264	9,26
			2 балла	302	10,59
			3 балла	330	11,57
36.	С8	Различное содержание в разных вариантах: задание на составление плана доклада по определенной теме.	0 баллов	2 127	74,58
			1 балл	417	14,62
			2 балла	174	6,10
			3 балла	134	4,70
37.	С9 Альтер-	Раскрытие смысла высказывания	0 баллов	1 093	38,32
			1 балл	1 759	61,68
38.	натив-	Представление и пояснение собственной позиции	0 баллов	2 023	70,93

	ное задание , предполагающее написание эссе.	Характер и уровень приводимых суждений и аргументов	1 балл	649	22,76
			2 балла	180	6,31
			0 баллов	1 527	53,54
			1 балл	1 027	36,01
			2 балла	298	10,45

Процент распределения тестовых баллов по обществознанию



2.13. Литература

ИТОГИ ЕГЭ 2014 ПО ЛИТЕРАТУРЕ

Ф.Е. Соловьёва, кандидат педагогических наук, доцент кафедры литературы и методики ее преподавания ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по литературе

В мае – июне 2014 года в ЕГЭ по литературе приняло участие 253 человека, из них 220 выпускников школ Смоленска и Смоленской области (в 2013 - 230).

Средний тестовый балл, набранный экзаменуемыми Смоленской области, составил 53 %, что на 3,6%, ниже, чем в 2013 г. и на 1% ниже, чем в целом по России (54%). В 2013 г. средний балл составил 56,6%.

По результатам экзамена, проведённого в мае – июне 2014г., неудовлетворительные оценки получили 12 участников, что составило 5, 5% от числа экзаменуемых (в 2012 – 6%, в 2013 – 2,2%). 100 баллов на экзамене набрал 1 участник.

В целом экзаменационная модель по литературе в 2014 г. не изменилась в сравнении с моделью 2013 г.; лишь были уточнены отдельные формулировки критериев оценивания заданий с развернутым ответом в процессе подготовки экзаменационных материалов.

КИМ по литературе 2014 г. были ориентированы на выявление уровня понимания содержания изученных художественных произведений, владения теоретико-литературными понятиями; сформированности представлений об историко-литературном процессе, навыка анализа литературного произведения как художественного целого; сопоставления произведения разных авторов, создания развернутого письменного высказывания на литературную тему.

В КИМ ЕГЭ по литературе 2014 г. входили 12 заданий с кратким ответом (В) базового уровня сложности, позволяющих проверить умение участников ЕГЭ определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений; 4 задания повышенного уровня сложности (С1-С4), требующие написания связного текста в объеме 5-10 предложений, а также высокого уровня сложности (С5), предусматривающие написание сочинения на литературную тему.

В первую часть работы входили 9 заданий (В1-В7 и С1, С2), связанных с анализом фрагмента эпического, или лироэпического, или драматического произведения; во 2 часть – 7 заданий (В8-В12 и С3, С4), ориентированных на анализ лирического произведения; в части 3 (С5.1-С5.3) было предложено выбрать одну из трёх тем по произведениям древнерусской литературы, XVIII в., первой и второй половины XIX в. и XX в.

Как показывает практика, участники ЕГЭ более успешно справляются с заданиями, требующими краткого ответа. Затруднения вызывают задания В4 на установление соответствия и В11 на множественный выбор из предложенного перечня понятий.

Средний процент выполнения таких заданий по Смоленской области ниже по сравнению с 2013 г. на 13,9% в первой части работы и на 14,5% во второй части.

В первой части работы в 2014 он составил 78,7%. В 2013 г. – 92, 6% (от 83, 9% до 96, 5%); в 2012 – 78, 1% (от 46,6% до 90, 4%); в 2011 г. – 76,4% (от 58,3% до 86,4%).

Во второй части – 74, 1%. (В 2013 – 88,7% (от 83,91% до 93,91%); в 2012 – 77, 5 % (от 59, 8 % до 85,7%); в 2011 – 75,5% (от 67,4 до 82,3%).

Выполняя задания В 1 – В 7, экзаменуемые должны были определить содержательные элементы текста, связанные с местом данного фрагмента в структуре произведения, его принадлежностью к конкретной части (главе), хронологией эпизода, его соотносённостью с системой образов произведения. Количество правильных ответов на задания группы В 3 и В 5 было выше по сравнению с другими и составило 90 % (в 2013– 90,4 %); процент выполнения задания группы В 4 оказался значительно ниже, чем в других частях заданий группы В и составил 52,2% (В 2013 г. - 83,9 %).

В части 2 группы В участники ЕГЭ должны были определить виды и функции авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы. Участники показали наиболее высокие результаты при выполнении задания В 9 (81 %). В 2013 – 90%. Материалы таблицы 1 позволяют отметить существенное снижение процента правильных ответов на вопросы группы В по сравнению с результатами ЕГЭ 2013 г. в Смоленской области.

Таблица 1.

	2009	2010	2011	2012	2013	2014
В1	59%	68%	58%	80 %	90%	81
В2	68%	68%	78%	80%	94%	60
В3	71%	78%	66%	85%	95%	91
В4	78%	78%	82%	47%	84%	52
В5	77%	79%	86%	90%	97%	90
В6	69%	78%	81%	82%	93%	87
В7	76%	76%	79%	83%	95%	90
В8	78%	72%	67%	84%	91%	79
В9	76%	74%	76%	86%	86%	82
В10	58%	78%	82%	85%	94%	70
В11	78%	72%	78%	60%	84%	60
В12	62 %	73%	75%	73%	89%	79

Наиболее распространёнными ошибками в процессе выполнения заданий данной группы были смешение терминов и понятий, ошибки в определении жанра или рода литературы, искажение термина, замена на близкое по звучанию слово.

Например, «риторический вопрос» заменяли на «вопрос без ответа»; «конфликт» на «противопоставление».

Причиной подобных затруднений является недостаточное освоение учащимися содержания произведений, включённых в кодификатор. Наиболее показательным в этом смысле является задание В4. Сложным для участников явилось задание В11, позволяющее выявить уровень владения навыками анализа художественного текста, причём наиболее трудным явился анализ лирического произведения.

Задания С1 и С3 предусматривали конструирование прямого связного аргументированного ответа на вопрос с опорой на текст произведения. Выполнение задания требовало соблюдения норм речи, знание которых оценивалось отдельным баллом.

В процессе выполнения заданий С2 и С4 экзаменуемые должны были продемонстрировать умение устанавливать внутрипредметные связи, позволяющие воспринимать художественное произведение не как единичное явление литературы, а как часть единого литературно-художественного пространства.

Задания этой группы оценивались по критерию «Включение произведения в литературный контекст и убедительность аргументов».

Отвечая на задания С2 и С4, экзаменуемый должен был указать два примера для сопоставления (авторы и названия произведений); обосновать выбор первого примера, то есть краткое доказательство того, что названное произведение соответствует заданию; обосновать выбор второго примера; сопоставить каждое из выбранных произведений с исходным текстом в заданном направлении анализа.

Общими для заданий С1-С4 являлись следующие параметры: «глубина приводимых суждений и убедительность аргументов, «наличие или отсутствие фактических ошибок». Специфичным для заданий С1 и С3 являлся параметр «следование нормам речи»; для С2 и С4 – «привлечение литературного контекста».

В 2014 г. снизился процент экзаменуемых, получивших максимальный балл за выполнение заданий по эпическому, лироэпическому и драматическому произведению, и составил 12 % (С1) и 13 % (С2). В 2013 - 13% (С1) и 18% (С2).

Следует отметить увеличение количества участников ЕГЭ, не справившихся с заданиями группы С3 – С4 по сравнению с результатами 2013 г., в среднем на 4%; уменьшилось количество, справившихся с заданием С1 и С2 на 1%.

Большинство письменных ответов на вопросы группы С1 – С4, так же, как и в 2013 г было оценено одним баллом; уменьшилось количество работ, оценённых 2 баллами. В 2014 их процент составлял от 26% до 42%; в 2013 – от 29% до 45%.

Уменьшилось количество ответов на вопросы группы С1 – С4, оценённых 3 баллами (от 5% до 13%). В 2013 – от 6% до 18%. Увеличилось количество работ, не отвечающих требованиям, предъявляемым к речевому оформлению: 50 % работ участников, выполнявших задание группы С1 (в 2013 – 48%); и 54% работ экзаменуемых, выполнявших задание группы С3 (в 2013 – 50%). Сократилось количество, получивших 4 балла за развёрнутое суждение сопоставительного характера о связи данного произведения с другими. В 2014 г. наивысший балл получили 2 % участников, выполнявших задание группы С2 (в 2013 г. – 4 %) (Таблица 2.)

Таблица 2.

	0 баллов			1 балл			2 балла			3 балла			4балла	
	2012	2013	2014	2012	2013	2014	2012	2013	2014	2012	2013	2014	2013	2014
C1	16%	10%	9%	65%	40%	40%	25%	37%	38%	11%	13%	12%		
	35%	48%	50%	65%	52%	50%								
C2	28%	19%	17%	37%	30%	35%	14%	29%	34%	14%	19%	13%	4 %	2%
C3	20%	11%	16%	51%	39	37%	22%	45%	42%	8%	6 %	5%		
	41%	50%	54%	59%	50	46%								
C4	32%	23%	26%	42%	24	35%	9%	33%	26%	12%	18%	10%	2%	2%

Более сложными оказались задания С1 и С3, требующие выявления авторского отношения к изображённым событиям; предполагающие проекцию фрагмента на весь текст художественного произведения, составление характеристики состояния лирического героя, настроения, которым проникнуто стихотворение; ориентированные на анализ образов стихотворения, приемов создания образов и др.

В заданиях С2 и С4 вызвало затруднение выполнение второй части, ориентированной на сопоставление литературных явлений и определение сходства и различий.

Более трудными оказались задания, направленные на выявление уровня начитанности, способности уместно цитировать поэтический текст.

Мы неоднократно указывали на причины ошибок и недочетов, допущенных экзаменуемыми в процессе создания ответов в объеме 5 – 10 предложений (С1 – С4), обусловленные недостаточной сформированностью умений анализировать и интерпретировать художественное произведение в его жанрово-родовой специфике; сопоставлять литературные произведения, явления и факты, опираясь на общее представление об историко-культурном контексте, осмысливать их место и роль в историко-литературном процессе; строить письменное монологическое высказывание на литературную тему.

Большинство участников ЕГЭ при выполнении заданий С1 и С3 не рассматривали фрагмент текста, предложенный в задании, в контексте всего произведения; не умели определить авторскую позицию; заменяли анализ текста рассуждениями на бытовые темы; затрагивали проблемы, далёкие от художественной идеи произведения.

Характерной ошибкой так же, как и 2013 г. являлось «осовременивание» многих тем и проблем; употребление штампов.

В большинстве работ наблюдались фактические ошибки, такие как искажение историко-литературных фактов и имён собственных; ошибки в обозначении времени и места события; в передаче последовательности действий, в установлении причин и следствий событий и т. п.

В третьей части экзаменационной работы участники должны были продемонстрировать знание текста художественных произведений, проблематику творчества писателя, умение строить связное содержательное речевое высказывание, аргументированно рассуждать на предложенную тему, формулировать и обосновывать тезисы, иллюстрировать их конкретными примерами.

Задание С5 оценивалось по пяти критериям: «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений», «Уровень владения теоретико-литературными понятиями», «Обоснованность привлечения текста произведения», «Композиционная цельность и логичность изложения», «Следование нормам речи».

Результаты проверки части С 5.1 – С 5.3 по ряду показателей ниже по сравнению с 2013 г.

21 % экзаменуемых получило 0 баллов по основному критерию «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений» задания группы С5 (в 2013 – 16%); увеличилось количество участников, не владеющих теоретико-литературными знаниями (в 2014 г. – 35 %, в 2013 – 21%) и не использующих при написании развернутого ответа текст произведения (в 2014 – 21%; в 2013 – 17%). Максимальный балл по указанным критериям получили соответственно 10%, 17%, 4 % участников экзамена. В 2013 – 13 %, 19 %, 7 %.

Увеличилось количество работ, получивших высший балл по критерию «Следование нормам речи» (в 2014 – 7%; в 2013 – 3%).

Так же, как и 2012 г., экзаменуемые допускали ошибки и неточности, связанные с недостаточным знанием текстов художественных произведений (неверное цитирование, ошибки в именах героев, в изложении сюжета), историко-литературного и культурно-исторического контекста (ошибки в указаниях на исторические события, нашедшие отражение в произведении).

В таблице 3 указано количество баллов, набранных участниками по каждому из пяти параметров в 2008 – 2014 гг.

Таблица 3

	Глубина самостоятельности и понимания проблемы, предложенной в вопросе Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений				Уровень владения теоретико-литературными знаниями				Обоснованность привлечения текста произведения				Последовательность и логичность изложения Композиционная цельность и логичность изложения»				Следование нормам речи			
	3	2	1	0	3	2	1	0	3	2	1	0	3	2	1	0	3	2	1	0
2008	6%	23%	36%	35%	0	5%	53%	42%	3%	20%	39%	38%	6%	27%	32%	35%	5%	15%	42%	38%
2009	10%	41%	33%	14%	4%	24%	45%	27%	5%	30%	44%	21%	8%	43%	32%	16%	8%	32%	40%	19%
2010	7%	36%	31%	26%	4%	17%	50%	29%	7%	24%	42%	27%	11%	31%	32%	26%	9%	27%	30%	34%
2011	9%	34%	34%	22%	3%	20%	50%	26%	5%	26%	38%	30%	7%	37%	31%	24%	5%	38%	32%	26%
2012	10%	30%	38%	22%		12%	61%	26%	5%	18%	50%	27%	9%	37%	32%	22%	6%	29%	28%	37%
2013	13%	35%	36%	16%		19%	60%	21%	7%	33%	42%	17%	14%	42%	27%	17%	3%	35%	38%	25%
2014	10%	42%	27%	21%		17%	48%	35%	4%	29%	46%	21%	13%	48%	19%	20%	7%	50%	18%	25%

Анализ итогов проверки экзаменационных работ позволил выделить наиболее часто встречающиеся ошибки при построении высказывания:

- нарушение логики высказывания, его цельности и композиционной стройности; недостаточная соотнесённость вступления и заключения с темой сочинения, нарушение последовательности высказывания, несоразмерность его частей.
- отсутствие необходимых аргументов, доказывающих сформулированные в работе тезисы, убедительного обоснования собственной точки зрения.
- фактические ошибки в указании на авторство литературных произведений, даты и события из жизни писателя; в названиях жанров, литературных течений и направлений, именах и фамилиях литературных героев; искажения сюжета, неверные сопоставления в процессе выполнения заданий, требующих привлечения литературного контекста; неточности в обозначении времени и места события и др.
- недостаточный уровень владения теоретико-литературными понятиями, отсутствие объяснения их функций в тексте.
- подмена анализа пересказом текста, привлечение фрагментов произведений, не дающих оснований для суждений о прочитанном.
- употребление слова в несвойственном ему значении, нарушение лексической сочетаемости, неоправданное употребление просторечных слов, неудачное употребление экспрессивных, эмоционально окрашенных слов, необоснованные повторы слов, словосочетаний и предложений, ошибки в построении синтаксических конструкций.

Анализ итогов выполнения работы по литературе позволяет констатировать, что в целом результаты ЕГЭ 2014 по Смоленской области несколько ниже результатов 2013 г.

Сопоставительный анализ результатов выполнения заданий показал, что условием успешной сдачи экзамена по литературе является знание текстов художественных произведений, обязательных для изучения, и высокий уровень сформированности важнейших общеучебных и предметных умений. К ним относятся:

- умение анализировать литературное произведение: определять его принадлежность к одному из литературных родов и жанров;
- умение понимать и формулировать тему, идею, нравственный пафос литературного произведения;
- умение характеризовать героев, сопоставлять героев одного или нескольких произведений;
- понимание роли элементов сюжета, композиции, изобразительно-выразительных средств языка в раскрытии идейно-художественного содержания произведения;
- умение строить письменное монологическое высказывание на литературную тему.

С целью повышения результатов ЕГЭ по литературе необходимо совершенствовать навык анализа и интерпретации художественного текста,

сопоставления литературных явлений, позволяющих рассматривать конкретные произведения в широком историко-литературном контексте.

Методическую помощь учителям и обучающимся в процессе подготовки к ЕГЭ могут оказать материалы сайта ФИПИ: www.fipi.ru:

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2015 г. (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- аналитические отчеты о результатах экзамена, методические рекомендации и методические письма прошлых лет.

Литература

Зинин С.А., Л.Н. Гороховская, Л.В. Новикова. Методические рекомендации по некоторым аспектам совершенствования преподавания литературы (на основе анализа типичных затруднений выпускников при выполнении заданий ЕГЭ. [URL:http://www.fipi.ru/view/sections/231/docs/](http://www.fipi.ru/view/sections/231/docs/) (дата обращения 1.10.2014)

Результаты выполнения заданий экзаменационной работы по литературе (май-июнь 2014 года) в соответствии с обобщенным планом контрольно-измерительных материалов ЕГЭ 2014 года

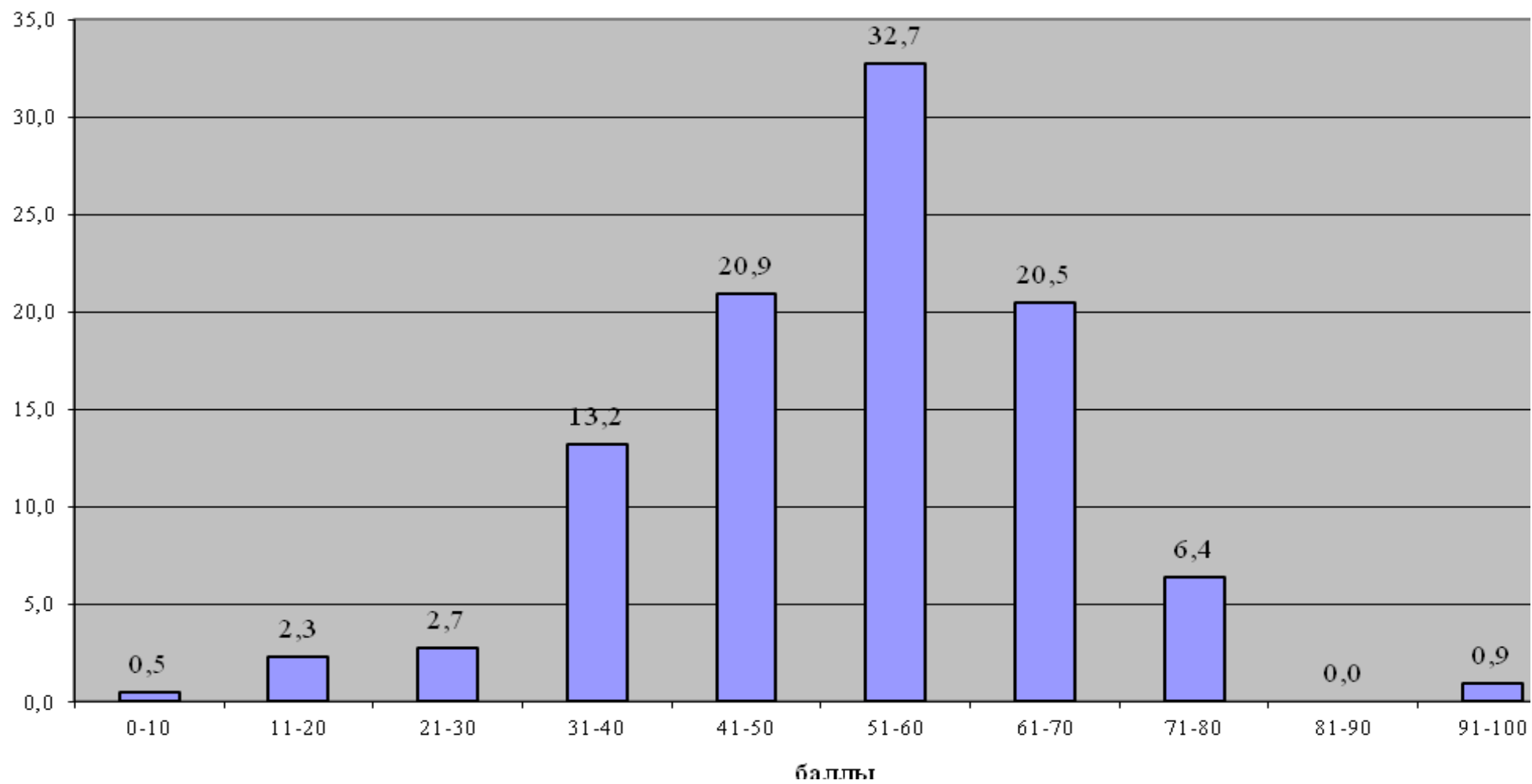
№ п/п	Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Количество участников, правильно выполнивших задание	% правильных ответов
Часть 1				
1.	В1	Определение содержательных элементов текста, связанных с местом данного фрагмента в структуре произведения, его принадлежностью к конкретной части (главе); хронологией эпизода, его соотнесенностью с системой образов произведения. Определение видов и функций авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы	178	80,91

2.	В2	<p>Определение содержательных элементов текста, связанных с местом данного фрагмента в структуре произведения, его принадлежностью к конкретной части (главе); хронологией эпизода, его соотносительностью с системой образов произведения.</p> <p>Определение видов и функций авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы</p>	132	60
3.	В3	<p>Определение содержательных элементов текста, связанных с местом данного фрагмента в структуре произведения, его принадлежностью к конкретной части (главе); хронологией эпизода, его соотносительностью с системой образов произведения.</p> <p>Определение видов и функций авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы</p>	200	90,91
4.	В4	<p>Определение содержательных элементов текста, связанных с местом данного фрагмента в структуре произведения, его принадлежностью к конкретной части (главе); хронологией эпизода, его соотносительностью с системой образов произведения.</p> <p>Определение видов и функций авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы</p>	115	52,27
5.	В5	<p>Определение содержательных элементов текста, связанных с местом данного фрагмента в структуре произведения, его принадлежностью к конкретной части (главе); хронологией эпизода, его соотносительностью с системой образов произведения.</p> <p>Определение видов и функций авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы</p>	199	90,45
6.	В6	<p>Определение содержательных элементов текста, связанных с местом данного фрагмента в структуре произведения, его принадлежностью к конкретной части (главе); хронологией эпизода, его соотносительностью с системой образов произведения.</p> <p>Определение видов и функций авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы</p>	192	87,27

7.	В7	Определение содержательных элементов текста, связанных с местом данного фрагмента в структуре произведения, его принадлежностью к конкретной части (главе); хронологией эпизода, его соотносительностью с системой образов произведения. Определение видов и функций авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы	197	89,55		
8.	С1	Развернутое рассуждение о роли и месте данного фрагмента в произведении, тематике и проблематике фрагмента				
		<i>Глубина приводимых суждений и убедительность аргумент</i>	0 баллов	20	9,09	
			1 балл	89	40,45	
			2 балла	84	38,18	
			3 балла	27	12,27	
		<i>Следование нормам речи</i>	0 баллов	110	50	
1 балл	110		50			
9.	С2	Развернутое рассуждение сопоставительного характера о связи данного произведения с другими произведениями отечественных писателей-классиков	0 баллов	37	16,82	
			1 балл	76	34,55	
			2 балла	74	33,64	
			3 балла	29	13,18	
			4 балла	4	1,82	
Часть 2						
10.	В8	Выявление особенностей поэтики автора, видов и функций авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы	174	79,09		
11.	В9	Выявление особенностей поэтики автора, видов и функций авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы	180	81,82		
12.	В10	Выявление особенностей поэтики автора, видов и функций авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы	155	70,45		
13.	В11	Выявление особенностей поэтики автора, видов и функций авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы	133	60,45		
14.	В12	Выявление особенностей поэтики автора, видов и функций авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы	174	79,09		
15.	С3	Развернутое рассуждение о содержательной основе стихотворения (сюжет, тематика, образы), об особенностях художественной формы, об образно-эмоциональном воздействии поэтического текста				
			<i>Глубина приводимых суждений и убедительность аргумент</i>	0 баллов	35	15,91
			1 балл	81	36,82	
			2 балла	92	41,82	

			3 балла	12	5,45
		<i>Следование нормам речи</i>	0 баллов	118	53,64
			1 балл	102	46,36
16.	C4	Развернутое рассуждение сопоставительного характера о проблемно-тематических и иных связях данного стихотворения (или лирической поэмы) с произведениями других отечественных писателей-классиков	0 баллов	58	26,36
			1 балл	78	35,45
			2 балла	58	26,36
			3 балла	22	10
			4 балла	4	1,82
Часть 3					
17.	C 5.1.	Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений	0 баллов	45	20,45
			1 балл	61	27,73
			2 балла	92	41,82
			3 балла	22	10
18.	C 5.2.	Уровень владения теоретико-литературными знаниями	0 баллов	76	34,55
			1 балл	106	48,18
			2 балла	38	17,27
19.	C 5.3.	Обоснованность привлечения текста произведения	0 баллов	47	21,36
			1 балл	100	45,45
			2 балла	64	29,09
			3 балла	9	4,09
20.	C 5.4.	Последовательность и логичность изложения	0 баллов	45	20,45
			1 балл	41	18,64
			2 балла	105	47,73
			3 балла	29	13,18
21.	C 5.5.	Следование нормам речи	0 баллов	54	24,55
			1 балл	40	18,18
			2 балла	110	50
			3 балла	16	7,27

Процент распределения тестовых баллов по литературе



СОДЕРЖАНИЕ

	стр.
1. Основные показатели проведения ЕГЭ в 2014 году по Смоленской области.....	5
2. Анализ проведения ЕГЭ в Смоленской области по предметам:	
2.1. Русский язык.....	11
2.2. Математика.....	24
2.3. Физика.....	37
2.4. Химия.....	44
2.5. Информатика и ИКТ.....	56
2.6. Биология.....	68
2.7. История.....	76
2.8. География.....	85
2.9. Английский язык.....	92
2.10. Немецкий язык.....	99
2.11. Французский язык.....	109
2.12. Обществознание.....	117
2.13. Литература.....	134